

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Michaela Pšeničková

Oponent diplomové práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2019 - 2020

Téma diplomové práce: Požární ochrana historických budov hrad Kost

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody		X				
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost				X		
5	Jazyková kultura a formální úprava práce				X		
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			
7	Odborný přínos práce a její praktické využití			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce (dále jen „DP“) s názvem „*Požární ochrana historických budov – hrad Kost*“ byla zpracovaná v rozsahu 11 kapitol s počtem 109 stran včetně příloh (textová část tvoří 93 stran). Součástí DP je 8 tabulek a 2 přílohy.

Cíl práce byl autorkou v DP uveden 2x (str. 10 a 40), Metody, které autorka použila, lze považovat vcelku za vhodné. Autorka použila poměrně velké množství literárních i jiných zdrojů (53). Za pozitivní považují ukončení každé kapitoly dílčím závěrem.

V teoretické části (str. 12 - 39) autorka práce s využitím dostupné literatury pojednala o specifikách požární ochrany (dále jen „PO“) historických budov, uvedla pojmový aparát, který ale není seřazen podle abecedy, dále v souladu se zadáním uvedla právní normy a mezinárodní dokumenty, které se dotýkají ochrany kulturních památek. Dále v teoretické části autorka pojednala o vývoji PO památek, možných příčinách požáru historických budov a provozních opatřeních PO historických budov. V této části DP postrádám rešerši monografií a různých studií tak, jak je to požadované v 1. bodě zadání DP.

V praktické části (str. 41 – 91) autorka řešila PO hradu Kost a protipožární zabezpečení jednotlivých částí hradu. K posouzení současného stavu autorka použila matici rizik, na jejímž základě pak provedla vyhodnocení jednotlivých částí hradu. Tuto část hodnotím pozitivně. V další části práce autorka využila dotazníku prof. Jiřího Zelinger, DrSc. (str. 67). Tato část DP se mi jeví z hlediska formálního zpracování dost nepřehledná, což snižuje výsledný efekt pro posouzení. Jako poslední kapitola je zpracován „*Plán taktického cvičení JPO*“. V této části postrádám více konkrétních údajů, které mohly být do práce vloženy (buď přímo do textu, nebo jako přílohová část), a to ještě před vlastním zpracováním plánu. Některé časové údaje, které jsou uvedeny v tabulkách 6 a 7 se vzájemně neshodují. Z tabulky 7 vyplývá, že objekt není ještě plně pod kontrolou, ale rozhodující jednotky PO jsou už v místech svých požárních stanic!!! Rovněž mám připomínku i k formulaci některých vět v daném plánu. Dle mého názoru nebyla ze strany autorky zpracování plánu cvičení věnována dostatečná pozornost. Návrhy opatření na zlepšení stavu bych osobně dal jako poslední kapitulu a ne jako předposlední. Zde autorka DP uvedla návrh některých opatření, z nichž některá jsou dost všeobecná. V několika případech navrhla použití poplachového a tísňového zabezpečovacího systému (dále jen „PTaZS“) a elektrického zabezpečovacího systému (dále jen „EZS“), a u některých nic nenavrhla (např. na str. 76 píše, citují: „*U těchto místností je nutné zvýšit ochranu, je však nutné zmínit že v některých případech není technicky ani finančně možné zajistit vyšší ochranu*“. Co je to za větu? Proč se autorka DP o to nepokusila? V návrzích postrádám větší konkretizaci ze strany autorky práce např. u protipožárních opatření jak z hlediska zajištění osobami (např. str. 74), tak i použití PTaZS a EZS. Rovněž zde postrádám konkrétní finanční kalkulaci navržených opatření bez ohledu na skutečnost, že hrad Kost je v soukromých rukách.

V práci se vyskytuje celá řada gramatických chyb (str. 9, 12 atd.) a ne vždy zcela vhodně formulované věty. Práce obsahuje i formální nedostatky např. nesprávné používání zkratk (str. 44, 50 atd., na str. 80 je zkratka v nadpisu kapitoly!), v textu práce chybí odkazy na konkrétní tabulky, popisky tabulek jsou nesprávně uvedeny pod tabulkami, celá řada tabulek je zpracována bez jakéhokoliv uvedení na několika stranách. V „*Seznamu použitých symbolů a zkratk*“ (str. 100) chybí symboly ze str. 56.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Proč jste neprovedla rešerši monografií, tak jak to máte uvedené v 1. bodě zadání DP?
2. Jaké by byly celkové finanční náklady při pořízení EZS, který navrhuje?
3. Proč jsou rozdílné časy v tabulkách 6 a 7?
4. Je vhodné, aby na místě zásahu zůstala JSDH, když ještě objekt není plně pod kontrolou?
- 5.

Klasifikace oponenta diplomové práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 20.8.2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------