

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Radek Vybíral

Oponent diplomové práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Sucho ve správním obvodu obce s rozšířenou působností.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody	x					
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi	x					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		x				
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost		x				
5	Jazyková kultura a formální úprava práce	x					
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace		x				
7	Odborný přínos práce a její praktické využití		x				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Jde o zajímavé a zcela jistě aktuální téma. Osnova práce působí na první pohled přehledně. Práce je čtivá, s minimem pravopisných chyb. Cíl práce je naformulován srozumitelně. Použité metody autor v práci uvádí, lze je akceptovat.

Teoretická část práce nabízí dostatek potřebných informací k vytvoření představy o řešené problematice. Proč si ovšem student v kapitole 5.1 vybral jako příklad sucha ve světě Kapské město, není z textu zřejmé. Studentem mohl být na závěr teoretické části zpracován krátký dílčí závěr.

Praktická část diplomové práce má svou vypovídací hodnotu. Značná část kapitoly 7 mohla být ovšem poněkud lépe doplněna odkazy na zdroje. Otázky dotazníkového šetření jsou naformulovány vhodně, vyhodnocení odpovědí je provedeno odpovídajícím způsobem. Doporučení na zlepšení současného stavu lze akceptovat.

Závěr práce z 90 % popisuje, co bylo obsahem práce. Přínosy práce autor sice v tomto závěru uvádí (zejména v relaci ke své osobě), jak, kým a zdali vůbec bude práce nějakým způsobem dále využita, však nikoliv.

Místy v práci schází zarovnání odstavců, řada odstavců o jedné větě je poněkud atypickou záležitostí. Zápisům některých jednotek mohla být ze strany studenta věnována větší pozornost (např. absence horního indexu u vyjádření objemu). Zdroje uvedené v seznamu obrázků považuje oponent za poněkud nadbytečné.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. S jakými odborníky z praxe byla práce konzultována?
2. Komu bude – které instituci (bude-li obhajoba diplomové práce úspěšná) práce nabídnuta?

Klasifikace oponenta diplomové práce: B – velmi dobře

V Uherském Hradišti dne 23. 6. 2020

Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------