

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Andrea Bartlová

Oponent diplomové práce: Ing. Bc. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma diplomové práce: Potravinová soběstačnost domácností v případě blackout

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody			X			
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)	X					
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost		X				
5	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			
7	Odborný přínos práce a její praktické využití		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce se zabývá stále pravděpodobnějším tématem, potravinovou soběstačností domácností v případě krizové situace.

Cíl práce je stanoven méně výstižně, není vyprecizován a je neúplný ve vztahu k zadání diplomové práce. Jde o návrh struktury a modelového řešení. Cíl je poněkud chaoticky rozváděn v podobě první části, druhého dílčího cíle a třetího cíle a posledního z cílů. Zcela chybí uvedení hypotéz, které jsou stanoveny v metodice pro zpracování diplomové práce. V bodu Cíle a metody práce jsou uvedeny pouze tři obecné metody a SW nástroj MS EXCEL.

To se jeví jako neodpovídající rozsah metod pro diplomovou práci. Uvedené metody jsou použity správně.

Metodika řešení tématu respektuje zásady pro vypracování diplomové práce. Řešená problematika je teoreticky vymezena se zaměřením na potravinovou bezpečnost a soběstačnost rodiny v případě vybrané krizové situace. Jsou zde uvedeny starší zdroje (roky 1999, 2003, 2004, 2008 a podobně). Údaje v Tabulce 1 – 4 jsou staršího data. Je pravděpodobné, že se již jedná o zastaralé údaje.

Práce se zdroji je na velmi dobré úrovni. Pro zpracování diplomové práce bylo celkem využito 22 domácích zdrojů. Za velice kladnou skutečnost je možné považovat využití celkem 24 zahraničních zdrojů. Norma ISO 690-3 je převážně v práci dodržena. V popisu tabulek se vyskytuje dvojí způsob odkazování na použitý zdroj. U Tabulky 12, u Tabulky 14 a u Tabulky 16 chybí uvedení zdroje.

V teoretické části práce jsou objasněny pojmy jako potravinová soběstačnost, bezpečnost či blackout. Dále je pozornost zaměřena na zdraví a výživové dávky a v neposlední řadě na analyzování množství potřebných zásob. Bod 4.7 s názvem „Shrnutí k vytvořeným zásobám potravin“, první dva odstavce se jeví spíše jako polemika s materiálem autorů Štiková a kol (2013). Tato problematika by měla být spíše v teoretické části práce. Další část textu se spíše jeví jako návrhy a doporučení. Proto mělo být spíše v kapitole 5. V kapitole 5 jsou formulované návrhy řešení pro rodinu žijící na venkově a ve městě. Pro rodinu žijící na venkově, s možností pěstování potravin, jsou návrhy směřovány na dodržování zásad zde uvedených. Pro ty rodiny, které nemají půdu, je pak obecně doporučeno, vytvořit si alespoň částečné zásoby potravin a nápojů, pro případ krize, s ohledem na jejich míru soběstačnosti. Pro rodiny žijící ve městě je doporučováno hledat cestu k zajištění soběstačnosti prostřednictvím komunitních zahrad a mobilních komunitních zahrad. Návrh zajímavý, ale pro kolik obyvatel, v jakém rozsahu a s jakou spolehlivostí se neuvádí.

Jazyková kultura je na velmi dobré úrovni. Formální úprava práce vykazuje dílčí nedostatky, jako například: označení tabulek v textu a u samotné tabulky je rozdílné, Tabulka 2 je rozdělena na dvě strany, vyskytují se předložky na koncích řádků, struktura bodu 4.4 a 4.6 je méně přehledná.

Splnění cílů práce, tedy spíše zadání diplomové práce se podařilo převážně splnit. Není však provedena analýza množství potřebných zásob pro čtyř člennou domácnost v případě balackoutu. V kapitole 4 je přímo navržena struktura potravinových zásob a potřebné energetické a nutriční hodnoty. V kapitole 5 je ve dvou variantách navrženo řešení zajišťující soběstačnost čtyř členné domácnosti. Nelze hovořit o vytvoření modelového řešení. Z výše uvedeného plyne, že není zcela dodrženo zadání diplomové práce.

Odborný přínos diplomové práce je v teoretické části především srovnání doporučovaných výživových dávek od různých autorů, díky nimž byly v praktické části sestaveny tabulky s energetickými a nutričními hodnotami. Byly rovněž sestaveny návrhy jídelníčků pro různé věkové kategorie, podle kterých si lidé mohou připravit zásoby pro případ blackoutu. Tyto návrhy mohou být prakticky využity.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Jak byste výstižněji formulovala cíl diplomové práce?
2. Jaké další metody jste využila pro zpracování diplomové práce?
3. Proč nejsou formulovány hypotézy pro zpracování diplomové práce?

4. Proč není provedena analýza množství potřebných zásob pro čtyř člennou domácnost v případě balackoutu?
5. Co je model a co je modelové řešení?
6. Jaká jsou rizika při zajišťování potravinové soběstačnosti prostřednictvím komunitních zahrad a mobilních komunitních zahrad?

Klasifikace oponenta diplomové práce: B – velmi dobře

V Uherském Hradišti dne 19. srpna 2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------