

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Rostislav Gorecký

Oponent diplomové práce: Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Přeshraniční kriminalita ve Zlínském kraji

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody		X				
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost			X			
5	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace		X				
7	Odborný přínos práce a její praktické využití				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce studenta Bc. Rostislava Goreckého se věnuje aktuální problematice přeshraniční kriminality ve Zlínském kraji. Je logicky členěna na část teoretickou sestávající z 6 kapitol a část praktickou, již tvoří kapitoly 4. Cíle práce jsou pregnančně specifikovány v samostatné kapitole řazené před teoretickou část.

Z hlediska formálních náležitostí práce obsahuje střední množství nedostatků, jejichž výčet následuje. Přístup k tvorbě odrážkových seznamů není v práci jednotný, v některých případech (např. str. 13) jsou odrážky zakončovány čárkami, jindy zase středníky (např. str. 21). Položky v Seznamu použitých symbolů a zkratek nejsou řazeny dle abecedy. Titulky

tabulek (např. Tabulka 1 na str. 60) nejsou zarovnány doleva, rovněž bylo identifikováno nadbytečné odsazení textu na začátku strany 61. V práci se vyskytuje osamocená kapitola druhé úrovně (kapitola 8.1). Práce je přílišně strukturovaná, vzhledem k počtu stránek by některé kapitoly (např. 8, 9) neměly být koncipovány do samostatných kapitol první úrovně. Práce obsahuje relativně malé množství pravopisných a gramatických chyb. Autor se nevyhnul překlepům, např. v seznamu na straně 15 je nekorektní položka „racketeering1“.

Po obsahové stránce práce strukturou i cílením následuje specifikované cíle a přehledně zpracovává související problematiku. Zpracování je založeno celkem na 52 zdrojích, přičemž ani jeden z nich není čistě tištěné povahy. Mezi zdroji se nachází i Wikipedie. Mezi reálně využitými zdroji chybí zdroje doporučené v rámci Zadání diplomové práce.

Práci hodnotím jako přínosnou, řadím ji spíše do kategorie prací rešeršní povahy, za vědecký přínos pak považuji vlastní komparaci současného stavu hraničních kontrol se stavem před zrušením pohraniční policie (resp. sloučením s cizineckou). Komparace byla dle studenta založena na dotazování odborníků z praxe s mnohaletou zkušeností. Student naplnil vytyčené cíle a tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Objasněte hodnotu 46,78 ve sloupci Objasněnost TČ (v %) v posledním řádku Tabulky 1.
2. Třetí respondent: „V případě běžného stavu a provozu bych navrhoval ve větší míře využití elektroniky, kamerových systémů a jiných dalších dostupných technologií k ostraze státních hranic.“ Kterými konkrétními systémy byste toto doporučení realizoval?
3. V Závěru práce uvádíte, že vzhledem ke karanténním opatřením došlo k jejímu tematickému zúžení. Jaký byl Váš původní vědecký záměr? Kterým směrem byste tuto problematiku dále vědecky rozvíjel?

Klasifikace oponenta diplomové práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne...23. 6. 2020...

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------