

### Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Pavel Jakeš</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>Režie a scenáristika / ateliér Audiovizuální tvorba</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Název práce</b>	<b>Žena s polenem jako žena s dramaturgickým klíčem k seriálu Twin Peaks</b>		
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Klára Feikusová</b>		

*Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.*

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce			X				
Nastavení cílů a metod práce		X					
Úroveň teoretické části práce		X					
Úroveň analyticko-výzkumné části práce			X				
Splnění cíle práce			X				
Struktura a logika textu		X					
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	x						
Inovativnost, kreativita a využitelnost		X					
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy		X					
Konzultace studenta							X

*Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

Diplomant Pavel Jakeš si ve své práci stanovil za cíl analyzovat postavu Dámy s polenem v seriálu Městečko Twin Peaks a její roli v narativu. Již v úvodu práce se objevuje několik problémů. Stanovení tématu a cíle práce je zmíněno spíše okrajově a ke konci úvodní kapitoly, jež je rozmnělněna analytickými odstavci, které by bylo adekvátnější uvést v následujících kapitolách. Explikace termínů jsou neorganicky zařazeny do textu a narušují jeho plynulost. Diplomant také zapomíná citovat a používá superlativa a osobní komentáře, které do odborné práce nepatří (např. s. 10, s. 51). Metodologická kapitola je velice stručná a diplomant nerozvádí, proč si zvolil vybranou metodu, ani jak s ní bude pracovat. Analýza

postavy a její role v narativu je uspokojivá, nicméně autor často nerozvádí své argumenty, ani je nepodporuje příklady či citacemi (např. proč považuje určité momenty za bod zlomu). Tyto kapitoly jsou také místy více deskriptivní než analytické. Překlady termínů a dialogů jsou nekonzistentní a matoucí. V závěru práce diplomant tvrdí, že v práci zjistil, že „úspěch seriálu je výsledkem detailní propracovanosti všech akcí postav, ať už hlavních či vedlejších“ (s. 51), což není relevantní, jelikož se věnoval jedné z mnoha postav. Za velký nedostatek považují malé množství odborné literatury a zdrojů. Citace z Wikipedie (s. 47) na odbornosti textu nijak nepřidávají. O Městečku Twin Peaks bylo napsáno mnoho odborných textů, diplomant však s žádnými z nich nepracuje. Skutečnost, že o seriálu existuje několik odborných publikací, poukazuje na relativní vypsánost tématu. Nicméně oceňuji, že pan Jakeš do analýzy zařadil také třetí sezónu seriálu.

**Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

Píšete, že postava Dámy s polenem se v průběhu tří sezón Městečka Twin Peaks proměňuje. Mění se skutečně ona či pouze vztah ostatních postav k ní? Zaznamenáváte nějakou proměnu vnitřních či vnějších charakteristik postavy během těchto tří řad?

Návrh klasifikace .....D - uspokojivě.....

V(e) .....Olomouci..... dne .....16. 8. 2020.....

.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se vymažte