

**Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část\***

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Bc. Kamila Martincová</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>Produkce /ateliér Audiovizuální tvorba</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Název práce</b>	<b>Filmová událost: vybrané případy alternativní distribuce dokumentárních filmů společnosti KineDok</b>		
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Jana Bébarová</b>		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce					X		
Úroveň teoretické části práce				X			
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce				X			
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta							X

V předkládané bakalářské práci se diplomantka rozhodla věnovat alternativní distribuci dokumentárních filmů skrze společnost KineDok. V první polovině práce v obecnosti předkládá své pojetí alternativní distribuce (site specific vs. eventová distribuce) a pokouší se formulovat odpovědi na otázky, proč k ní vůbec dochází, čím je pro diváky atraktivní, jak pracuje s diváckými komunitami a jak mění jejich diváckou zkušenost a vnímání. V tomto záměru však v jednotlivých (pod)kapitolách někdy nadbytečně zdvojuje informace (repetitivně uvedené i v závěru práce), jejichž tok je i místy zmatečný (odbíhání od časově neukotvené „současnosti“ k počátkům kinematografie a naopak).

Jako problematické se ve zkoumané otázce distribuce v historickém kontextu jeví obecné nerozlišování hraného a dokumentárního filmu a vzhledem k tématu chybí koncepčnější reflexe uvádění dokumentárních filmů v české kinodistribuci (kdy a proč /ne/byly /české/ dokumenty uváděny v českých kinech?). Diplomantka se opakovaně uchyluje k zavádějícím a snadno napadnutelným tvrzením, jako například:

*„Nástup digitální technologie zlevnil výrobu filmů. Díky tomu je nabídka filmů mnohem větší.“ (str. 13)*

*„Chození do kina je dnes jakýsi rituál, který máme zažitý. Chodíme do budovy určené pouze k filmovým projekcím, kde je vše podřízeno tomuto primárnímu účelu.“ (str. 13)*

Z textu dále vyplývá mylné tvrzení, že Projekt 100 uvádí své projekce většinou v letních kinech (str. 17) a stejně rozporuplné je zařazení letních kin do alternativní distribuce (site specific). Jako opakovaně zdůrazňovanou stěžejní přidanou hodnotu site specific uvádí debatu s tvůrci, která ovšem není ojedinělá ani v tradičních, jednosálových kinech. Obdobně je diskutabilní přepisování outingu a komunitnímu způsobu návštěvy kina čistě site specific projekcím (v České republice bychom našli řadu vyhlášených jednosálových kin, která tato specifika naplňují – například kina Aero a Bio Oko v Praze, brněnská Scala atd.; na Slovensku například košické kino Úsmev či bratislavský Lumière).

Ve své nedůslednosti se diplomantka dopouští povrchních tvrzení jako: *„Problematika alternativní distribuce se rychle mění. Mnoho diváků není ochotných za film platit a raději si ho stáhnou. Diváků v kině ubývá. Online platformy jsou čím dál rozšířenější.“ (str. 20)*

V kontextu KineDoku pak uvádí i rozporuplné informace. Na straně 25 například diplomantka píše, že: *„Mezinárodní KineDok nepořádá site specific projekce ve smyslu, který v práci popisují. Nevybírá projekční místo na míru tématu filmu. Nabízí filmy partnerským prostorům a dramaturgové těchto prostor se sami rozhodnou, jaký film si vyberou, pravděpodobně dle vkusu komunity, která dané místo navštěvuje. Naopak český KineDok uspořádal několik lokálních premiér pro české filmy se zacílením na české publikum a jeho snahou je distribuovat filmy, které by jiný distributor do oběhu neposlal.“* V závěru (strana 39) však píše opak: *„Na tomto principu KineDok pracuje. Nabízí svůj balíček filmů radě projekčních míst, se kterými spolupracuje. Dramaturg daného místa si vybere filmy, které se promítnou, zpravidla dle diváckého vkusu lokality.“*

Vzhledem k tématu, který implikuje název práce, a vzhledem k jejímu rozsahu bych uvítala komplexněji a zevrubněji uchopené případové studie a některé další informace spjaté s českým KineDokem. Diplomantka například uvádí, že *„Projekt v České republice spolupracuje zhruba s padesáti místy“ (str. 26)*, ale dále nerozvádí, jaké lokality pokrývá a do jakých typů site specific se dostává a co za filmy konkrétně uvádí (je jim společné nějaké téma? styl? ocenění?), a tím pádem jaké další závěry ohledně specifík daného projektu se z toho dají vyvodit. Zavádějící jsou informace o počtu diváků projektu KineDok v jednotlivých zemích – zejména srovnání Česko vs. Slovensko, kde se nepočítá s klíčovým poměrovým parametrem počtu obyvatel daných zemí.

Navzdory všem zmíněným výtkám je patrné zaujetí, se kterým diplomantka k tématu přistoupila a ocenění hodný je výběr respondentů, se kterými vedla rozhovory a jejichž zkušenosti ve svém výzkumu zúročila.

### **Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

Jakou roli v případě alternativní distribuce dokumentárních filmů skrze KineDok hraje online uvádění na jejich oficiálním webu? Jak promlouvá do statistik počtu diváků a jaký (pokud nějaký) dopad má na divácký zájem o jejich site specific projekce? (Slouží jako podpůrná

propagace site specific projekcí? Oslovuje publikum, které by site specific projekce nenavštívilo? Ubírá diváky site specific projekcím?)

Jaký poměr je (v kontextu České republiky) v zájmu o zhlédnutí dokumentárních filmu skrze platformu DAFilms vs. projekt KineDok (včetně jeho online podoby)? Kolik diváků ročně mají a jaké typy filmů jejich diváci preferují?

Návrh klasifikace: C

Ve Zlíně dne 26. 8. 2020

.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se vymažte