

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Libor Ševeček

Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Dokulil

Akademický rok: 2019/2020

**Téma bakalářské práce: Analýza konkurenceschopnosti stavební firmy IDS
– Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování				X		
2	Práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Přestože se předložená práce zabývá analýzou konkurenceschopnosti vybraného stavebního podniku, pojmům konkurence a konkurenceschopnost se věnuje spíše jen po teoretické stránce. Autor si v úvodu stanovil ambiciózní cíl („Cílem bakalářské práce je formulovat návrhy na zvýšení konkurenceschopnosti vybrané stavební společnosti, formou návrhu vhodné obchodní strategie, na základě analýzy prostředí, v němž působí“), z jehož formulace vyplývá záměr směřovat obsah práce na obchodní činnost podniku. Na vytvoření návrhu obchodní strategie však postupně rezignoval a v závěru práce předložil jiný cíl, který je oproti původní verzi výrazně upravený („Cílem bakalářské práce bylo formulování návrhů na zvýšení konkurenceschopnosti vybrané stavební společnosti, jak moc je konkurence v tomto odvětví vysoká, ať už ze strany existující nebo potenciální konkurence“). Bohužel, ani tuto variantu

cíle nedokázal v plné míře naplnit. Autor opomíjí analýzu odvětví, ve kterém podnik působí, včetně vytvoření jakékoliv představy o tržním podílu firmy. Vyhýbá se i pojmenování konkurentů podniku a sklouzává pouze k ukázkové aplikaci vybraných metod situační analýzy podniku.

Po teoretické stránce je práce ukotvena solidně, o čemž svědčí mimo jiné použití nadstandardního počtu 22 odborných zdrojů. Ačkoliv je většina z nich staršího data vydání (ani jeden titul není mladší pěti let), na kvalitním zpracování teoretických východisek to nic nemění.

Praktická část začíná podrobným představením portfolia vybrané firmy, schází však bližší informace o jejích současných ekonomických výsledcích. Následují tři situační analýzy. PEST analýza přináší jen velice obecné závěry, které představu o konkurenceschopnosti podniku nikam neposouvají. Hodnocení legislativních faktorů se smrskává na definici stavebního zákona, resp. na zhodnocení vývoje daně z příjmu právnických osob. Skutečnost, že odborná veřejnost již několik měsíců diskutuje o vládním návrhu zákona o liniových stavbách a o dalších legislativních změnách, zůstává čtenáři utajena. Stejně tak Model 7S nepřekračuje hranice obecného popisu. Nejhodnotnější složku praktické části tvoří SWOT analýza, jejíž úvodní část (tabulka 6) přináší o současném stavu podniku řadu hodnotných informací. Standardní metodika však není dodržena, neboť místo přiřazení vah a hodnocení jednotlivých faktorů je autorem přistoupeno rovnou k sepsání návrhů opatření. Jejich šíře bohužel podporuje myšlenku o tématické roztržitosti práce. Problematická je i návaznost některých návrhů na předešlé kapitoly práce. V kapitole 5.4.1 například autor navrhuje „*aby společnost mírně zvýšila své ceny za nabízené služby*“ – přitom o cenové politice firmy analýza současného stavu nijak nepojednává.

Po jazykové stránce je práce průměrná. Autor volí často dlouhé věty a orientaci v nich komplikuje nepřesná interpunkce (viz „*Konkurence z mikroekonomického hlediska má podobu konkurence mezi prodávajícími, kteří soupeří na stejných trzích nebo konkurence mezi kupujícími, která se snaží získat stejné výrobky či služby, jedná se tedy o konkurenci napříč celého trhu*“). Řada formulací je významově nepřesná nebo vyloženě mylná (např. „*V čele společnosti stojí akcionář.*“).

Navzdory výše uvedeným připomínkám se domnívám, že předložená práce převážně naplňuje požadavky kladené na kvalifikační práci tohoto typu a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V Modelu 7S (str. 38) uvádíte: „*Podnik klade důraz na posílení pozice v oboru podnikání*“. Jak vnímáte současnou pozici firmy v odvětví? Dále uveďte alespoň dva až tři nejvýznamnější konkurenty a definujte, v čem tkví jejich případná konkurenční výhoda oproti analyzované společnosti.
2. SWOT analýzu jste zpracovával sám nebo v týmu? Vysvětlete, proč jste mezi příležitostmi zahrnul „*příznivý demografický vývoj*“ a mezi hrozby „*negativní demografický vývoj*“. Který z těchto scénářů je podle Vás do budoucna pravděpodobnější?
3. Dle údajů z obchodního rejstříku za rok 2018 tvořily pohledávky společnosti 119 028 000 Kč. Porovnejte tuto položku se stavem obvyklým u konkurence a zhodnoťte, zda výše pohledávek představuje pro Vámi analyzovaný podnik nebezpečí.
4. Vámi analyzovaný podnik dosáhl v roce 2018 rentability aktiv v přibližné výši 13,3 %. Jak byste tento výsledek zhodnotil v kontextu výsledků odvětví?

Klasifikace oponenta bakalářské práce:**D - uspokojivě**.....

V Uherském Hradišti dne...17. 6. 2020.....

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------