

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Eva Černošlávková

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Blackout ve fakultní nemocnici

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody			X			
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi				X		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)	X					
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost		X				
5	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			
7	Odborný přínos práce a její praktické využití		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Předmětem diplomové práce bylo prověřit a analyzovat připravenost nemocnic na blackout na základě verifikace stavu při výpadku elektrické energie, zásob pohonných hmot k provozu dieselařegátů a odborné způsobilosti personálu ve vztahu k provozu dieselařegátů, navrhnout opatření k mitigaci odpovídajících rizik a vyhodnotit přínos navržených opatření. Vlastní šetření proběhlo ve Fakultní nemocnici Hradec Králové s logickým předpokladem abstrakce aspoň zásadních výstupů pro ostatní nemocnice se stejnými náhradními zdroji.

Řešenou problematiku považuji za aktuální, signifikantní a pro společnost zajímavou a přínosnou, jelikož výpadek elektrické energie v nemocnicích může mít za následek ztrátu mnoha lidských

životů. Dosažení vytyčeného cíle pokládám za relativně sofistikované a svým provedením náročné, a to nejen časově, nýbrž hlavně z aspektu výrazné interdisciplinarity, což vyžadovalo značné nároky na zkušenosti a sumu znalostí zpracovatelky. Zmíněná fakta se reflektovala pouze v parciálním naplnění dílčích cílů práce, obzvláště v relaci ke čtvrtému bodu „*Zásad pro vypracování*“ formulovaných v zadání, včetně vymezení získaných obecných poznatků redukce rizik i pro jiné nemocnice zabezpečující výpadky elektrické energie provozem dieselaagregátů.

V krátkém úvodu je zdůvodněna aktuálnost a potřeba řešení problému. Abstrakt je zpracován až příliš stručně a svým pojetím představuje spíše anotaci, neboť neposkytuje přehled o dosažených relevantních výstupech. Analýza současného stavu vytváří předpoklady k následné formulaci hlavního i dílčích cílů a je dokladem, že autorka se v řešení problematice relativně dobře orientuje.

Požité vědecké metody ponejvíce odpovídají potřebám naplnění stanovených cílů, avšak ne vždy poskytují předpoklad dostatečné věrohodnosti dosažených výsledků. Typický příklad představuje přijetí hypotézy prezentované v odstavci 7, přičemž z obsahu práce jasně nevyplývá, na jaké bázi byla tato hypotéza přijata, neboť zde postrádám formulaci alternativní hypotézy s obvyklým stanovením významnosti testu. Analogický problém reprezentuje komparace závislosti či nezávislosti výsledků obou metod risk analýzy, kde bych též očekával aplikaci některé z metod statistiky. Absentuje charakterizace „on site interview“ a metody Delphi k identifikaci rizikových faktorů. Obecné i speciální metody aplikované k hodnocení dílčích rizik, jsou uvedeny v různých odstavcích, konkrétně 7, resp. 6. Mám zato, že přehlednosti práce by prospělo zařazení speciálního odstavce „*Použité vědecké metody*“.

Meritum diplomové práce je obsaženo v praktické části, rozdělené sumárně do osmi bodů. Za pozitivní pokládám, že připravenost odborného personálu na výpadek elektrické energie byla vyhodnocena ve třech časových úrovních, a sice 1-3 dnů, byť blackout může trvat i delší období. Po představení fakultní nemocnice byla realizována kromě jiného i deskripce obvodů a zásuvkových vývodů elektrické energie, včetně náhradních zdrojů, s jejichž využitím nemocnice v případě výskytu krize počítá. Oceňuji rovněž skutečnost, že paralelně s autorkou práce se semikvantitativního hodnocení dílčích rizik prezentovaných ve finální podobě mediánem skóre rizika zúčastnili sumárně čtyři zaměstnanci fakultní nemocnice, byť jsem v práci nenalezl specifikaci jejich pracovních funkcí. Logické by bylo taktéž zařazení laika do hodnotícího týmu, jelikož hrozí profesionální přehlédnutí. Kladně hodnotím rovněž zařazení mapy rizik a návrh řady, téměř výhradně organizačních opatření k jejich minimalizaci. Nedostatků výstupů práce spatřuji též v chybějícím výčtu a explikaci nejistot při posuzování rizik, která musí být nutnou součástí každé risk analýzy, neexistenci explicitního vymezení přínosů jak pro nemocnici, tak rozvoj studijního programu a nižší přehlednost interpretace a validity výsledků.

Globálně působí práce seriózním dojmem, je vybavena seznamem použité literatury přiměřeným tomuto druhu prací a je příhodně doplněna tabulkami, obrázky a přílohami. V textu lze registrovat drobné terminologické nepřesnosti, např. termín eliminace rizik na str. 43 a poněkud podivné číslování kapitol. V seznamu užitých symbolů a zkratk absentují symboly (bylo by tudíž vhodnější odstavce nazvat „*Seznam použitých zkratk*“), a naopak jsou zde zbytečně zahrnuty běžně známé zkratky (např. apod., názvy metrických jednotek a další). Zmíněné formální nedostatky, inklusive sporadického výskytu překlepů, nesprávné interpunkce, syntaxe a gramatických chyb však významně nesnižují kvalitu práce.

V relaci k výše uvedenému hodnocení **doporučuji diplomovou práci předložit k obhajobě.**

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- a) Jaká nízko-investiční případně investiční opatření byste zvolila k výraznější mitigaci identifikovaných závažnějších rizik?

- b) Stručně popište jednu z metod výběru optimální varianty opatření z navržených alternativ.
- c) Presentujte postup aplikace některé ze statistických metod k vyhodnocení závislosti či nezávislosti souboru výsledků, jež jste obdržela pomocí metody PNH a skórovací metody. Vámi prezentovanou komparaci považuji za ne příliš vědeckou.

Klasifikace oponenta diplomové práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 10 června 2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------