

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Bedřich Gazda

Oponent: PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2018/2019**

Téma diplomové práce: **Krizové připravenost Nemocnice Kyjov na blackout**

Hodnocení práce:

Předložená diplomová práce se zaměřuje na velmi aktuální a zároveň složité téma v podobě připravenosti zdravotnického zařízení na narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu. V teoretické části se autor dopustil nejen řady drobných formálních nedostatků, ale především věcných chyb (např. v podobě uvedení již několik let zrušených právních předpisů apod.). Rovněž uvedená struktura jednotlivých kapitol působí v některých místech neuspořádaně až zmatečně bez logické provázanosti v podobě společného jmenovatele popisované problematiky. Řada uvedených tvrzení působí populárně naučně či značně obecně s absencí potřebné odbornosti, kterou by však takováto práce měla obsahovat. V neposlední řadě by autor při vymezení jednotlivých pojmů měl primárně vycházet z platné právní úpravy, která je závazná a nikoli ze sekundárních a mnohdy bohužel nepřesných zdrojů. Praktická část je zpracována podrobně a je zde patrná velká práce autora s reálnými daty, což je třeba pozitivním způsobem ocenit. Bohužel však opět i praktická část působí na některých místech nejistě a chaoticky. Z názvu práce jednoznačně vyplývá zaměření na Nemocnici Kyjov. V abstraktu autor však popisuje, že toto zdravotnické zařízení porovná s Nemocnicí Hodonín, bohužel k žádné komparaci s jasnými závěry ve věci zlepšení připravenosti na blackout v této práci nedošlo. Taktéž rozsah bezpečnostních hrozeb je zbytečně široké vzhledem ke skutečnosti, že je sledována pouze problematika narušení dodávky elektrické energie velkého rozsahu. Taktéž datová základna pro analýzu FEMA, kterou si autor zvolil je dosti diskutabilní, a to i v návaznosti na uvedená zjištění a navrhovaná opatření. Ačkoli je třeba ocenit její míru detailního zpracování. Samotné provedení aplikace této analytické metody je správná a prokazuje schopnost autora principálně pracovat s uvedenou metodou. Přes řadu výše uvedených nedostatků tato práce naplnila stanovený cíl v přijatelné kvalitě. Z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem vymezuje blackout (rozsáhlé narušení dodávek elektrické energie) Evropská legislativa viz. Nařízení Komise (EU) 2017/1485 ze dne 2. srpna 2017, kterým se stanoví rámcový pokyn pro provoz elektroenergetických přenosových soustav?
2. Vysvětlete následující pojmy v kontextu zdravotnického zařízení typu nemocnice: plán krizové připravenosti a traumatologický plán?
3. Definujte klíčové nástroje pro řešení blackoutu v podmínkách ČR?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 21. 8. 2020

Podpis oponenta diplomové práce