

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Bc. Věra Miklová

Vedoucí práce: RNDr. Martin Fajkus, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační a řídicí technologie

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Sbírka úloh z pravděpodobnosti

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Formální úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Dosažené výsledky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem méně než 5% shodnosti a i to jen proto, že všechny práce musí obsahovat strany s předepsanými formulacemi o nakládání s prací a informacemi s ní souvisejícími apod. Práce NENÍ plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Studentka splnila hlavní úkol - vytvořila sbírku úloh z pravděpodobnosti.

K některým bodům hodnocení bych chtěl napsat tento slovní komentář:

ad 1) Splnění všech bodů zadání hodnotím B proto, že bod č.4 není realizován samostatně, jako hlubší zpracování konkrétní situace z praxe. Místo toho je v práci obsaženo mnoho menších úloh, které mohou představovat model reálné situace.

ad 4) Studentka v závěru své BP uvádí seznam literatury, ale v textu BP žádnou necituje.

ad 5), 8) a 10) Úroveň jazykového zpracování vidím jako nejslabší část práce. Je pochopitelné, že v rozsáhlejších textech se někde chýba vyskytne; předkládaná BP ale obsahuje několik špatně napsaných slov, větší množství gramatických chyb a často nejasně formulované věty. Proto i využití práce, zejména její praktické části, při výuce, či studiu, bude podmíněno objasněním některých zadání.

ad 7) Hlavní důraz BP je samozřejmě na řešené příklady a neřešené úlohy. Cílem tedy není vysvětlení, či odvozování teoretických principů a matematických vzorců. Je samozřejmě vhodné základní pojmy stručně zmínit (jak to i ukládá jeden z bodů zadání). Musí to ale být matematicky přesné a srozumitelné. Formulace vytržená z kontextu odborné literatury (navíc i necitované!) a přenesená do BP nemusí být vždy srozumitelná.

ad 11) I když různá proticovidová opatření výrazně omezovala, osobní kontakty, elektronická komunikace (včetně online setkání) mohla být častější a pravidelnější. S uznáním ale konstatuji, že po každém setkání se studentka snažila zohlednit mé připomínky a podněty.

ad 9) Velmi kladně hodnotím dosažené výsledky, tedy splnění hlavního cíle, kterým bylo vytvoření sbírky úloh z pravděpodobnosti. Splnění tohoto cíle rozhodně převažuje zmíněné (převážně jazykové) nedostatky. Proto práci k obhajobě doporučuji a navrhuji hodnocení B - velmi dobře.

Datum 24. 5. 2021

Podpis vedoucího bakalářské práce