

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Lucie Slaníková

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Problematika plýtvání potravinami v okrese Uherské Hradiště

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody				X		
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi				X		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost		X				
5	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace				X		
7	Odborný přínos práce a její praktické využití				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce se zabývá aktuální a z pragmatického aspektu významnou tématikou plýtvání potravinami ve zvoleném regionu. Jestliže průměrná ekologická stopa ČR činí cca 5,7 gha na obyvatele a biologická kapacita zhruba 2,7 gha na osobu, pak každý občan ČR vytváří ekologický dluh ve výši přibližně 3,0 gha, přičemž produkce potravin reprezentuje téměř čtvrtinu tohoto dluhu. Paralelně není plýtvání potravinami izolovanou záležitostí a je rovněž v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje a teorií decouplingu. Zmíněná fakta potvrzují naléhavost řešení tohoto problému, jenž vedle environmentální sféry zahrnuje také oblast ekonomickou a sociální.

Samotné provedení práce bylo zasazeno do okresu Uherské Hradiště s předpokladem abstrakce získaných výstupů pro celou ČR.

Práce si klade za cíl zjistit stávající důvody plýtvání s potravinami, následky, jenž tento fenomén způsobuje, popsat plýtvání napříč potravinovým řetězcem a vymezit možnosti snižování plýtvání na jednotlivých úrovních hierarchie nakládání s potravinovými přebytky. Ve finální fázi se diplomantka na bázi identifikace rizikových faktorů snaží předložit modelové řešení orientované na snížení plýtvání s potravinami v domácnostech a sekundárně redukci potravinového odpadu.

Celková struktura práce odpovídá běžným konvencím a podobou vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací. Jednotlivé kapitoly se vyznačují logickou návazností a zdálo by se, že co do počtu stránek se jeví jako vyvážené, byť realita je zcela odlišná.

Pro potřeby rychlé orientace čtenáře je správně nejprve zařazen abstrakt v českém i anglickém jazyce, který však svým pojetím připomíná spíše anotaci. Po krátkém, ale výstižném úvodu, kde je zdůvodněna aktuálnost a potřeba řešení problému, následuje teoretická část. Ta sestává ze tří subkapitol, kde je uživatel seznámen se souvztažnou terminologií, globálními aspekty plýtvání potravinami posléze situovaných do podmínek a prostředí ČR. Teoretická část vytváří předpoklady k formulaci cílů a je dokladem, že se zpracovatelka v řešení problematice relativně dobře orientuje.

Odkazy na literaturu, jsou realizovány formou harvardského stylu a analogicky jakož i bibliografické citace ponejvíce korespondují se standardy ČSN ISO 690, resp. 690-2. Pozitivně hodnotím, že diplomantka při zpracování práce využila řady zahraničních citačních pramenů. Některé z použitých zdrojů jsem však nenalezl v „*Seznamu použité literatury*“, např. odkaz na Centrum pro výzkum veřejného mínění, 2019.

Zcela logicky následuje vymezení použitých obecných i specifických metod. Na tomto místě si dovoluji upozornit zpracovatelku, že nejde o metodiku, jak je místy v práci uváděno, nýbrž o metody. Ty vcelku reflektují potřebu naplnění vytyčených cílů, avšak způsob vyhodnocení dotazníkového šetření považuji za triviální, jelikož nevytváří předpoklad dostatečné věrohodnosti dosažených výsledků. K posílení jejich validity bych očekával aplikaci statistických metod, např. χ^2 rozdělení, což by mělo být pro absolventa terciálního vzdělávání naprostou samozřejmostí.

Podstata práce je zahrnuta v praktické části obsahující sumárně sedm subkapitol, z nichž jedna je věnována „*Metodice práce*“. Naneštěstí je třeba konstatovat, že řada výsledků v této kapitole, snad více než 40 %, nebyla zjištěna vlastním výzkumem diplomantky, tudíž není původní a náleží do analýzy současného stavu (teoretické části). Kromě toho množství tvrzení není opatřeno odkazem (např. str. 55) a není odpovídajícím způsobem vyargumentováno. Přesnost a správnost výstupů je proto možné považovat za nízké, což koreluje s aplikovanými metodami vědecké práce. Jedním z hlavních výstupů diplomové práce měl být návrh modelového příkladu redukce plýtvání s potravinami v domácnostech Uherského Hradiště, sekundárně snížení kvanta produkovaného bioodpadu a abstrakce závěrů pro ČR. Tato problematika je inkorporována do subkapitol 8. a 9., jejichž závěry nejsou dostatečně podloženy výzkumem, přičemž snad více než 70 % textu tvoří převzaté myšlenky. Oceňuji sice snahu zpracovatelky navrhnout potenciál možností minimalizace potravinového odpadu, avšak navržená opatření jsou často obecné povahy, anebo jsou dostupná v literatuře, či webových stránkách internetového portálu. Za nejhodnotnější a přínosnou část práce lze pokládat aplikaci SWOT analýzy, včetně mapy identifikovaných subjektů potravinové pomoci v okrese Uherské Hradiště.

Získané výsledky jsou poměrně přehledně sumarizovány v závěru, kde však postrádám explicitní vymezení praktických a případně teoretických přínosů pro praxi (analyzovaný

region a ČR) a rozvoj studijního programu „*Bezpečnost společnosti*“, byť je zkušený odborník může parciálně z kontextu některých subkapitol a odstavců práce dedukovat a vytušit.

Globálně řešeno většina řada výsledků práce není dostatečně spolehlivá, anebo originální. Práce je relativně čtivá, nicméně v ní lze zaznamenat množství formálních nedostatků v podobě gramatických chyb, překlepů, chybné interpunkce, absence popisu abscisy a ordináty grafů (obr. 14, 15 aj.), nekompletního seznamu použitých symbolů a zkratek, nevhodné syntaxe apod.

Na základě výše prezentovaného hodnocení doporučuji předloženu diplomovou práci předložit k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- a) Definujte a graficky demonstřujte pojem „*Decoupling*“ a prezentujte, jak daný termín souvisí s Vaší diplomovou prací.
- b) Můžete některé Vámi dosažené výsledky zobecnit pro celou ČR? Vymezte aspoň ty případy, jež se zásadně odlišují od poznatků zjištěných Centrem pro výzkum veřejného mínění, resp. jinými institucemi a zdůvodněte proč tomu tak je. Domnívám se totiž, že abstrakce získaných výstupů měla být logicky jedním z dílčích cílů Vaší práce.
- c) Proč jste na bázi formulace, statistického hodnocení a testování hypotéz v souvislosti s aplikovaným dotazníkem relevantně nezvýšila validitu a přínos výsledků Vaší práce? Můžete aspoň stručně explikovat postup dané operace?
- d) Na str. 54 uvádíte: „*Přibližně 5 % ztrát se připisuje maloobchodnímu a velkoobchodnímu prodeji*“. Proč jste znalosti o celkové produkci druhu a kvanta komunálního bioodpadu v Uherském Hradišti neporovnala s adekvátními daty zjištěnými dotazníkovým šetřením?
- e) Je v lokalitě Uherského Hradiště či Zlína v souvislosti s předpisy EU o prevenci ukládání komunálního bioodpadu na skládky využívána anaerobní digesce? Mám zato, že zhruba kolem roku 2010 o její implementaci region uvažoval. Popište tento způsob zpracování a zhodnocení bioodpadu.

Klasifikace oponenta diplomové práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 15 června 2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------