

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Zuzana Řiháčková					
Název práce	Logopedická intervence v mateřských školách ve Zlínském kraji					
Jméno a příjmení oponenta práce	Silvia Pokrivčáková, prof. PaedDr., PhD.					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A					
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A					
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Bakalářska práca sa venuje tematike, ktorá je v súčasnej pedagogickej praxi veľmi aktuálna a ktorá sa viaže na reálny problém, vyžadujúci si odborné riešenie. Preto zadanú tému a jej spracovanie hodnotím veľmi pozitívne.</p> <p>V teoretickej časti autorka preukazuje dobrú orientáciu v definovanej problematike, opiera sa však najmä o teoretické zdroje a sústreďuje sa predovšetkým na definovanie základných pojmov a ich vzťahov. Čo v tejto časti postrádam, je prehľad aktuálnych výskumných zistení. Je pravda, že k danej téme neexistuje veľa výskumných štúdií, ale autorka uvádza minimálne dva zdroje, ktoré výskumné výsledky prinášajú (Lipnická, 2013; Vašíková & Žáková, 2018), autorka však na ne nijako nereflektuje. Dostupných je ale aj niekoľko kvalifikačných prác s podobným alebo rovnakým zameraním (napr. bakalárska práca K. Popelkovej <i>Logopedická prevence u dětí předškolního věku</i>, na TU v Liberci, 2014, mapovala situáciu v Prahe a Libereckom kraji; diplomová práca D. Starej <i>Logopedická intervence realizovaná u dětí předškolního věku v mateřských školách v podmínkách okresního města</i> na UK v Prahe, 2016, analyzovala stav v Pardubickom kraji a situáciu v Č. Budějovicích analyzovala B. Prokopová v bakalárskej práci <i>Možnosti logopedické péče pro</i></p>						

předškolní děti v Českých Budějovicích na JUČ, 2017), ktorých výsledky mohli autorke slúžiť ako dobrý odrazový mostík pre vlastný výskum, ako aj základ pre konfrontáciu výskumných výsledkov v diskusii. Autorka tieto možnosti nevyužila. Hlavným výskumným cieľom práce bolo zistiť, „jak je v mateřských školách ve Zlínském kraji zajištěná logopedická intervence, především kým, jak často a v jakých podmínkách je dětem předškolního věku poskytována“ (s. 10). Na hlavný cieľ výskumu vhodne nadväzujú dva sekundárne ciele („popsat logopedickou intervenci poskytovanou dětem předškolního věku v mateřských školách ve Zlínském kraji“ a „zjistit, s kterými logopedickými odborníky spolupracují mateřské školy ve Zlínském kraji“; s. 38). . Všetky ciele práce boli splnené. Na splnenie cieľov bola vhodne zvolená metóda dotazníka v kvantitatívnom dizajne. Metodologický postup vrátane interpretácie výsledkov spĺňa zaužívané štandardy. Úroveň spracovania a výskumných výsledkov zodpovedá stupňu bakalárskej práce. Z formálneho hľadiska práce spĺňa všetky stanovené kritériá. Moja jediná výčitka sa týka autorkinej stratégie pri popise respondentskej skupiny. V časti, kde autorka približuje vlastný metodický postup, uvádza len počet respondentov a ich regionálnu príslušnosť s nasledujúcou odvolávkou: „Další informace o tomto výzkumném vzorku jsou k dispozici v níže uvedených kapitolách, které se věnují výsledkům výzkumu, součástí kterých jsou i údaje o respondentech (s. 38). Pri akademickom diskurze nie je úlohou čitateľa čeliť prekvapeniam a prácne vyhľadávať údaje z textu. Akademické texty (na rozdiel od umeleckých textov) majú svoju zaužívanú štruktúru z istého dôvodu – aby boli informácie v nich usporiadané logicky a systematicky a aby boli čitateľsky dostupné.

Otázky k obhajobě:

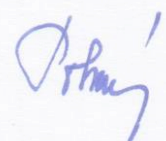
- 1) Prosím autorku, aby v rámci ústnej obhajoby predstavila svoje výskumné závery v konfrontácii s existujúcimi výskumnými výsledkami (napr. z prác, ktoré som uviedla vyššie) a suplovala tak chýbajúcu kapitolu Diskusia.
- 2) K zásadným zisteniam Vašej práce patrí to, že „v MŠ v rámci logopedické péče nevěnují dětem mladším tří let, jen velmi mizivé procento respondentů uvedlo, že je s dětmi mladšími tří let realizována logopedická prevence či diagnostika“ (s. 61). Aký je Váš predpoklad príčin tohto stavu?

Celkové hodnocení*

A

Datum: 15. 07. 2020

Podpis:



* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.