

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Hana Horáková					
Název práce	Spolupráce učitele a asistenta pedagoga v mateřské škole					
Jméno a příjmení oponenta práce	Silvia Pokrivčáková, prof. PaedDr., PhD.					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A					
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A					
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Bakalářská práce se věnuje důležitému aspektu inkluzivní pedagogiky - kvalitě vzájemné spolupráce mezi učitelem a asistentem pedagoga v současné mateřské škole. Z tohoto pohledu hodnotím výběr výzkumného problému pozitivně a považuji jej za přiměřeně náročný pro řešení v rámci bakalářské práce. Z formálního hlediska práce splňuje všechny kritéria pro tento typ kvalifikační práce a je z ní možné identifikovat solidní odbornou orientaci i skutečné osobní zaujetí autorky.</p> <p>Mé připomínky směřují k výzkumné části práce. Hlavní cíl výzkumu a hlavní výzkumní otázka jsou stanoveny příliš vágně a nedostatečně vymezují výzkumní prostor, na který se výzkumník následně zaměřuje. Na tuto relativní „roztěkanost“ výzkumu poukazuje i 6 vedlejších výzkumných cílů/otázek (ne úplně navzájem souvisejících) a zvolená metodika výzkumu, snad nejlépe reflektována touto větou z práce: „Pro zjištění kvality spolupráce mezi učiteli mateřské školy a asistenty pedagoga v mateřské škole byl použit kvantitativní výzkum“ (s. 48). Kvalitu jakékoli spolupráce jsme jen ztěžka schopni určit z dotazníkových odpovědí respondentů. Autorka ve skutečnosti zjišťovala názory, postoje a zkušenosti učitelů a asistentů pracujících v MŠ.</p>						

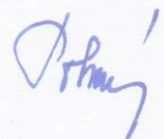
Otázky k obhajobě:

- 1) Proč autorka volila kvantitativní dizajn výzkumu, když pro hledání odpovědí na většinu jejich výzkumných otázek by přicházel do úvahy spíš kvalitativní dizajn dotazování?
- 2) V závěru práce uvádíte, že „limitem výzkumu může být vyplnění dotazníku pouze jedním mužem v pozici učitele a jedním v pozici asistenta“. Proč? Sledovali jste i možný vplyv pohlaví respondentů na získané údaje? Myslíte si, že tato proměnná je důležitá pro daný výzkumný problém a Vaše výzkumné cíle?
- 3) Prosím, zdůvodněte potřebu a reálnost následujících doporučení (s. 68):
 - a) *Učitel by měl být přítomen při výběrovém řízení na funkci asistenta pedagoga;*
 - b) *Asistent by měl vyžadovat setkání s budoucím spolupracovníkem.*

Celkové hodnocení***B**

Datum: 15. 07. 2020

Podpis:



* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.