



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	EDUKACE RODINY KLIENTŮ S ALZHEIMEROVOU CHOROBOU		
Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Mária Petíková		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	9	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	2	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	2	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřílohy <input checked="" type="checkbox"/> přílohy	Maximálně 10 bodů	5	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	2	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		56	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):

Teoretická část – rozsahem i obsahem celkem vyhovuje, objevuje se nesprávná terminologie. Po obsahové stránce považuji za zdařilou kapitolu 2 *Edukace*.

Praktická část - formulace cílů je odpovídající, ale sporné je jejich dosažení. Formulace otázek v dotazníku má spoustu nedostatků a **nevede** k získání potřebných informací (název práce Edukace rodiny klientů s Alzheimerovou chorobou (ACH). Hned u ot. č. 1 napadá čtenáře, jak si ověřila autorka, že respondenti opravdu ví, co je ACH. U některých otázek mohli respondenti označit jen jednu odpověď, ale např. u ot. č. 18 a č. 22 měla být možnost více odpovědí. V kapitole 3 Metodika výzkumného šetření některá fakta autorka opakuje (např. s. 38 a s. 41, cíle). Kladně hodnotím pilotní šetření. Velmi slabá interpretace výsledků, grafy jsou nepřehledné (někde by byly vhodnější

tabulky). Informace "Graf nebyl u této položky vypracován" (s. 45, s. 48...), je zcela zbytečná. Stejnou poznámku uvádí i u otázky č. 5, ale tam graf je. U některých otázek schází vyhodnocení (četnost odpovědí), např. otázky č. 25 – 27.

Diskuse - celkově nedostačující, některá tvrzení *nevyplývají* z informací získaných dotazníkovým šetřením, jak autorka píše. Ve většině případů se jedná o obecná, nepodložená tvrzení autorky. Např. s. 60 "pro osobu s Alzheimerovou chorobou je jistě lepší domácí prostředí..." - žádná z otázek není na toto tvrzení zacílená. Zcela absenuje srovnání výsledků s podobně zaměřenými výzkumy/studiiemi. Postrádám návrh doporučení pro praxi, jak je uvedeno v Zadání bakalářské práce, Edukační leták v příloze požadavky nesplňuje a je velkým zklamáním.

Závěr - hned první věta není pravdivá - "Hlavním cílem práce byla edukace rodiny klientů trpících Alzheimerovou chorobou...", hlavní cíl je formulován jinak. Celkově je závěr velmi obecný.

Členění práce, jazyková úroveň, grafické zpracování – objevují se formulační nedostatky (některé výrazy neodpovídají významu). Kapitola 4 Výsledky a analýza údajů je nepřehledná. V grafech se hůře orientuje.

Spolupráce s vedoucí – autorka konzultovala s časovými prodlevami, ztrácela se v doporučeních, pracovala prakticky sama, na konzultace nezbyl, především při zpracování praktické části, prostor. Je třeba ovšem zmínit snahu práci dokončit.

Práce je velmi slabá, především její praktická část, ve které je patrný časový stres. Je patrná snaha autorky zpracovat doporučení pro praxi, ale jí předložený "Edukační leták" je spíše informační. Název práce nekorresponduje s praktickou částí (*Edukace rodiny klientů s Alzheimerovou chorobou*), schází návrh na edukaci pečujících osob, výše zmíněný leták toto nesplňuje.

Vzhledem ke společenské významnosti tématu by bylo škoda práci nedopracovat, a to již proto, že samotná autorka má s péčí o osoby s Alzheimerovou chorobou velké zkušenosti.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input checked="" type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

- Jaké by bylo vhodné zpracování informací získaných z odpovědí respondentů v otázce č. 9?
- Jak jste dospěla k tvrzení v závěru - cituji: "*Jak uváděli dotazovaní respondenti, většina z nich si myslí, že informace na dané téma této práce jsou dostatečné, ...*"?

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	Stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: praktická část práce nesplňuje požadavky, především absenuje doporučení pro praxi, které je uvedeno v Zadání bakalářské práce.
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input checked="" type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
---	--

Datum: 22. 6. 2020	Podpis: v. r. Anna Krátká
--------------------	---------------------------