

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	VÝZNAM KOMUNIKACE V PROCESU PALIATIVNÍ PÉČE		
Jméno a příjmení studenta:	Petra Sobková		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		13
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		13
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		8
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		8
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		7
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		14
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů		5
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			88
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
<p>Teoretická východiska - obsahově je tato část vyhovující, kapitoly jsou vyvážené, objevují se nepřesnosti (např. s. 14 "Agonie, poté nastupující adynamie..."? nebo "Podávat pravdivé informace ohleduplně a taktně, nicméně vystihovat <u>svoji vážnost ...</u>" na téže straně, pravděpodobně měla autorka na mysli <u>vystihnout vážnost situace</u>. Také není správně uvedený v úvodu název PAHOP, Zdravotní ústav paliativní a hospicové péče, z.ú., Uherské Hradiště (s. 11), budí to dojem, že se jedná o dvě instituce. Stejně tak nepřesný název na s. 16 - hospic Anežky České (správně má být Hospic Anežky České). Provoz ve zmíněném zařízení byl od 1. 1. 1996. V podkapitole 2.2 <i>Způsob a formy komunikace</i> absenuje zmínka o komunikaci tichem (např. Jaro</p>			

Křivohlavý), která je v této problematice vysoce aktuální. Zdařilá je kapitola 3.

Praktická část - cíle jsou korektní, vhodně zvolená technika - rozhovor. Metodika přehledná, podrobně popsána, kladně hodnotím souhrnnou tabulku základních údajů o participantech a pokus o kategorizaci získaných informací, které autorka zaměřila na cíle práce. Rozhovory jsou prezentovány podle jednotlivých otázek, odpovědi jsou přehledně uspořádány v tabulkách a okomentovány. Diskuse a závěr jsou standardní, snad jen - některé informace se opakují.

Členění, jazyková a stylistická úroveň - prázdná s. 6, objevují se chyby, stylistické nepřesnosti (občas se autorka přechází do autorského singuláru, např. s. 45) a technické nedostatky, např. v *Seznamu použité literatury*.

Velmi si cením volby tématu a odvahy autorky zpracovat tuto citlivou problematiku, především proto, že se rozhodla realizovat výzkum u vážně nemocných osob. Autorka prokázala schopnost zareagovat na momentální situaci participanta. Z celé práce je patrný zájem autorky o zpracovávanou problematiku, to prokazovala i na konzultacích. I přes limitace považuji práci za přínosnou pro praxi.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Co bylo pro Vás při zpracování práce nejnáročnější?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

FX F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení
k obhajobě: ---

Práce byla zkontrolována systémem pro
odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním negativním

Datum: 16. 6. 2020

Podpis: v. r. Anna Krátká