



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče o pacienta po hemoroidektomii		
Jméno a příjmení studenta:	Simona Šostoková		
Oponent práce:	PhDr. Michaela Schneider, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	14	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	11	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	5	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	5	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	14	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			69
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Výběr tématu je aktuální a s ohledem na studovaný obor. V teoretické části práce je obsah vhodně rozdělen do dvou stěžejních kapitol. Je škoda, že v podkapitole 2.1.1 a 2.3 nebyla zcela při psaní dodržena formální úprava (podkapitoly začínají v textu odrážkou nebo jsou příliš krátké), ale na vlastní informativní text to nemá vliv. Cíle práce jsou stanoveny vhodně. I přesto, že byla vybrána vhodná technika pro sběr dat, bohužel v popisu metodiky chybí, že u cíle č. 2 nebudou sledovány všechny komplikace za pomoci obsahové analýzy, ale jen na podkladě vybraných kazuistik (tudíž informace nejsou z celého sledovaného souboru a čtenář se tak nedozví kolik a o jaké komplikace se jednalo). Z hlediska interpretace dat jsou výsledky zaměřeny na sledované cíle. Je škoda, že nebyly sledované sociodemografické determinanty pro ucelení pohledu na soubor respondentů. Výsledky			

výzkumu jsou znázorněny v grafech a doplněny komentářem s diskuzním posouzením, který je mnohdy velmi neucelený a nejasný. Některé popsané data ve vyhodnocení jsou nepřesná a číselné zpracování se neshoduje např. analgetická terapie, atd. (příloha č. 3 je nečitelně zpracovaná nelze odhadnout, zda se jedná o počet podaných léčivých přípravků nebo pacienta – měla být přiložena kódovací matice k vysvětlení podstaty). Diskuze ve svém obsahu neobsahuje plně zjištěná data a jejich porovnání s obdobnými výzkumy, monografií, atd. Doporučení pro klinickou praxi je pouze v podobě letáku, který není plně zpracován, chybí: kdo zpracoval, komu je určen, použitá literatura, atd. I přesto, že práce zdravotnického týmu je dle standardů, jistě se dá něco zlepšit. Závěr je popsán pouze částečně čtenář na jeho podkladě nezíská plně závěrečné zhodnocení.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input checked="" type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Vysvětlíte, jak jste myslela analýzu pooperačních komplikací (podkapitola 4.1), kde v úvodu podkapitoly popisujete, že pro zpracování cíle č. 2 bylo vybráno ze zdravotnické dokumentace náhodně vybraných 135 pacientů s nejčastějšími komplikacemi, které se vyskytují po hemoroidektomii a následně hodnotíte pouze čtyři kazuistiky?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

FX F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 21. 6. 2020

Podpis: PhDr. Michaela Schneider, Ph.D.