



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|  |                                       |   |                                    |
|--|---------------------------------------|---|------------------------------------|
| Název práce:   | Syndrom vyhoření u všeobecných sester |   |                                    |
| Jméno a příjmení studenta:   | Iveta Blahová                         |   |                                    |
| Vedoucí práce:   | Mgr. Ondřej Vávra                     |   |                                    |
| Obor:  | všeobecná sestra                      |   |                                    |
| Ústav:   | Ústav zdravotnických věd              |   |                                    |
| Forma studia:  | prezenční                             |   |                                    |
| Typ práce:   | bakalářská                            |   |                                    |
| <b>Kritéria hodnocení práce:</b>   | <b>Bodové hodnocení</b>               |   |                                    |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.   | Maximálně 5 bodů                      |   | 5                                  |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie.<br>Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.  | Maximálně 15 bodů                     |   | 14                                 |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.  | Maximálně 15 bodů                     |   | 14                                 |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.   | Maximálně 15 bodů                     |   | 14                                 |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)  | Maximálně 10 bodů                     |   | 9                                  |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce  | Maximálně 10 bodů                     |   | 9                                  |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).<br>Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy   | Maximálně 10 bodů                     |   | 9                                  |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce   | Maximálně 15 bodů                     |   | 10                                 |
| Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.  | Maximálně 5 bodů                      |   | 5                                  |
| <b>Bodů celkem</b>   |                                       |   | <b>89</b>                          |
| Rozsah práce (30–70 stran)   | <input type="checkbox"/> překročen    | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| <b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů:</b>   |                                       |   |                                    |
| <p>Předkládaná bakalářská práce se zabývá syndromem vyhoření u všeobecných sester, což lze považovat za stále aktuální a v jistém směru i zajímavé téma. V teoretické části práce seznamuje autorka čtenáře obsahově dostatečně s problematikou syndromu vyhoření a příbuznými tématy – stresem a duševní hygienou. Teoretická část práce je členěna přehledně, východiska jsou relevantní navazující praktické části a v textu se nevyskytují větší stylistické či formální nedostatky. Zdroje jsou citovány dle standardů, téma svým zaměřením odpovídá oboru studia. Nedostatkem teoretické části práce je nicméně nedostatečné nasycení relevantními zdroji, které by jistě zvýšilo odborně-akademickou úroveň práce. V praktické části je prezentováno kvantitativní výzkumné šetření, jehož cíle jsou formulovány ve směru ke čtenáři méně srozumitelně, avšak bez zásadních metodologických</p> |                                       |   |                                    |

nedostatků. Výzkumný soubor je svou velikostí dostatečný (N=110). Autorka ve svém výzkumu užívá jednak dotazník vlastní konstrukce, ale zároveň i standardizovaný dotazník zjišťující míru vyhoření, což výrazně zvyšuje kvalitu a přínos předkládané bakalářské práce. Data jsou prezentována přehledně a srozumitelně, zvolený metodologický přístup je relevantní cílům práce. Diskuze je zpracována standardním způsobem, nicméně absentuje srovnání výsledků výzkumu s výzkumy jiných autorů. Významným se jeví fakt, že získaná data mohou být využita v rámci institucí, v nichž byl výzkum realizován. Jedinou větší výtkou je fakt, že autorka mohla ve své práci využít větší množství zdrojů, a to zejména zahraničních. Dále lze konstatovat, že autorka při psaní bakalářské práce projevila velkou míru samostatnosti a veškeré povinnosti a úkoly kladené vedoucím plnila vždy ve stanoveném termínu. I přes výše uvedené nedostatky a vzhledem k dobré kvalitě zpracování obou částí bakalářské práce tuto doporučuji k obhajobě a **hodnotím stupněm C**.

|                      |  |                                       |  |                                       |                                       |                                    |
|----------------------|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhují klasifikaci | 100 – 97<br><input type="checkbox"/> A | 96 – 90<br><input type="checkbox"/> B | 89 – 80<br><input checked="" type="checkbox"/> C | 79 – 70<br><input type="checkbox"/> D | 69 – 60<br><input type="checkbox"/> E | 59-0<br><input type="checkbox"/> F |
|----------------------|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaká nejzásadnější doporučení pro praxi byste na základě Vámi zjištěných závěrů předala institucím, v nichž byl výzkum realizován?
2. Které výzkumné zjištění Vás nejvíce překvapilo a proč?

|                          |   |   |
|--------------------------|---|---|
| <b>Práci k obhajobě:</b> | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji  | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: |
|                          | <input type="checkbox"/> nedoporučuji<br><input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F |   |

|   |   |
|---|---|
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: | <input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> <b>negativním</b><br><b>Nejedná se o plagiát</b> , míra podobnosti byla nulová. |
|---|---|

|                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| Datum: 14. 6. 2020 | Podpis: Ondřej Vávra |
|--------------------|----------------------|