



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|  |   |   |                                    |
|--|---|---|------------------------------------|
| Název práce:   | Kvalita života u pacienta po totální endoprotéze kolenního kloubu |   |                                    |
| Jméno a příjmení studenta:   | Nela Drgová   |   |                                    |
| Vedoucí práce:   | PhDr. Kubicová Miroslava, PhD.                                    |   |                                    |
| Obor:  | Všeobecná sestra  |   |                                    |
| Ústav:   | Ústav zdravotnických věd  |   |                                    |
| Forma studia:  | Prezenční   |   |                                    |
| Typ práce:   | Bakalářská  |   |                                    |
| <b>Kritéria hodnocení práce:</b>   | <b>Bodové hodnocení</b>   |   |                                    |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.   | Maximálně 5 bodů  | 4   |                                    |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie.<br>Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.  | Maximálně 15 bodů   | 12  |                                    |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.  | Maximálně 15 bodů   | 12  |                                    |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.   | Maximálně 15 bodů   | 11  |                                    |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)  | Maximálně 10 bodů   | 8   |                                    |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce  | Maximálně 10 bodů   | 8   |                                    |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).<br>Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy   | Maximálně 10 bodů   | 8   |                                    |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce   | Maximálně 15 bodů   | 13  |                                    |
| Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.  | Maximálně 5 bodů  | 3   |                                    |
| <b>Bodů celkem</b> (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)  |   |   | 79                                 |
| Rozsah práce (30–70 stran)   | <input type="checkbox"/> překročen                                | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| <b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):<br>Bakalářská práce se zabývá problematikou kvality života u pacientů s totální endoprotézou kolenního kloubu. Práce je rozdělena na dvě části. Na část teoretickou a praktickou. V teoretické části práce autorka přiblížila problematiku totálních náhrad kolenní kloubu, věnovala se kvalitě života. Pooperační péče je popsána spíše všeobecně, postrádám podrobnější zaměření s ohledem na implantaci totální náhrady. V praktické části práce byl použit standardizovaný dotazník kvality života SF-36. Výzkumného šetření se zúčastnilo celkem 51 respondentů. Dílčí cíle práce nejsou správně formulovány. Metodologie a diskuse je zpracovaná velmi stručně. Práci doporučuji k obhajobě. |   |   |                                    |

|   |   |   |                                       |  |                                       |                                    |
|---|---|---|---------------------------------------|--|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhují<br>klasifikaci   | 100 – 97<br><input type="checkbox"/> A                              | 96 – 90<br><input type="checkbox"/> B                 | 89 – 80<br><input type="checkbox"/> C | 79 – 70<br><input checked="" type="checkbox"/> D                                   | 69 – 60<br><input type="checkbox"/> E | 59-0<br><input type="checkbox"/> F |
| <b>Otázky k obhajobě</b> (alespoň 1 otázka): S jakými problémy jste se potýkala při distribuci dotazníku?<br>Myslíte si, že je dotazník SF- 36 vhodný pro starší kategorii respondentů? |   |   |                                       |  |                                       |                                    |
| <b>Práci k obhajobě:</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji                      |   |                                       |  |                                       |                                    |
|   | <input type="checkbox"/> nedoporučuji<br><input type="checkbox"/> F | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: |                                       |  |                                       |                                    |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:   |   |   |                                       | <input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním |                                       |                                    |
| Datum: 20. 5. 2021  |   |   |                                       | Podpis: Miroslava Kubicová   |                                       |                                    |