



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Znalosti všeobecných a praktických sester v oblasti práv pacientů		
Jméno a příjmení studenta:	Erika Krutiaková		
Vedoucí práce:	PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD., MBA		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		15
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		15
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		9
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		10
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		10
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		14
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů		5
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			97
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Studentka si pro svoji práci zvolila zajímavé a výzkumně přínosné téma. Celá práce tvoří logický celek, kdy první část práce poskytuje teoretická východiska pro část výzkumnou. V praktické části práce autorka jasně formulovala cíle práce. Cílů práce bylo dosaženo prostřednictvím kvantitativního výzkumu, formou nestandardizovaného dotazníku. Výsledky jsou přehledně graficky a tabelárně zpracovány. Úroveň diskuse a kvalita argumentace splňují požadavky bakalářské práce. Autorka prokázala schopnost zpracovat danou problematiku, a tak dojít k reálným výsledkům. Pozitivně hodnotím navržená doporučení pro praxi. Studentka pravidelně konzultovala.			

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm A – výborně.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	---	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Setkala jste se během absolvování odborné praxe se situací, kdy pacient vymezil pouze určitou oblast informací o které chce být informován?

V rámci Vašeho šetření odpovědělo na otázku č. 3 cca 99 % dotázaných, že pacient má právo na zachování intimity i během vyšetření. Čím si vysvětlujete skutečnost, že poměrně často dochází v klinické praxi k nerespektování tohoto práva?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F
stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 17. 06. 2020

Podpis: Petr Snopek v. r.