



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Problematika primárního lymfedému		
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Macová		
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	12	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	10	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> x dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma BP je aktuální, odpovídá profilu absolventa SO Všeobecná sestra, jde však již o práci sestry, na kterou musí mít vyvýšené kompetence získané v rámci certifikovaného kurzu. Název práce se odkloňuje od zadání (Terapie primárního lymfedému). Teoretická část práce by se měla zabývat primárně primárním lymfedémem, který není dostatečně vysvětlen. Chybí řádně popsána etiologie a klasifikace, chybí vysvětlení pojmů použitých v praktické části (např. compliance), naopak jsou zde rozepsané kapitoly, které nejsou podstatné pro uchopení praktické části práce (ošetřovatelský proces). Stanovené cíle a metodika mají rezervy, např. Standard je objasněn až na straně 53 v Diskusi. Vzhledem k tomu, že na věku, pohlaví a ani místu postiženém lymfedémem nezáleželo, počet kazuistik je nedostatečný (muž, žena, ruce, nohy, jiná místa...). Samotné kazuistiky jsou však			

velmi zajímavé, dotazy a pozorování zde zpracované však nesměřují k nalezení odpovědí na stanovené cíle. Na ty bylo odpovězeno až v již zmiňované Diskusi.
 V práci se objevují drobné terminologické, pravopisné, stylistické a formální nedostatky. V textu jsou uvedeni autoři a roky, které nejsou ve zdrojích literatury odcitovány. Samotné zdroje literatury nejsou správně odcitovány (čísla aj.).
 Celkový dojem z práce je velmi dobrý.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 x C (80 b.)	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Jakým způsobem se diagnostikuje a zejména dá rozlišit primární lymfedém od sekundárního lymfedému?

Vysvětlete pojem compliance, adherence, perzistence.

Proč nebyly u participantky 1 schváleny pojišťovnou kompresivní punčochy?

Uveďte příklady, které by mohly zlepšit edukovanost participantek.

Práci k obhajobě:	x doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 20. 6. 2020

Podpis: Kudlová, v. r.