



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	UMÍRÁNÍ A SMRT POHLEDEM PEČUJÍCÍCH OSOB		
Jméno a příjmení studenta:	Jana Mazůrková		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	8	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	11	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	5	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	6	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	12	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	4	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			70
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Teoretická část - kapitoly celkem vyvážené, ale objevují se formulace, které nejsou srozumitelné, (např. s. 13 - 2. odst.), některé parafráze jsou diskutabilní, jedná se spíše o nepodložené názory autorky, schází zdroje (např. na s. 14, s. 23 za odstavci). Při definici paliativní péče dle WHO (s. 26) mohla studentka využít primární zdroj nové, upravené definice (2.1). Na s. 24 není správný název <i>Hospice Anežky České v Červeném Kostelci</i> , který byl zprovozněn od 1. 1. 1996. V kapitole 3 <i>Péče o umírající</i> (podkapitole 3.4) postrádám alespoň zmínku o činnostech sestry dle legislativní normy (vyhláška č. 55/2011 Sb. v platném znění - § 4 - poskytovat psychickou podporu umírajícím a jejich blízkým, po stanovení smrti lékařem zajišťovat péči o tělo zemřelého a činnosti spojené s úmrtím			

nemocného). Kladně hodnotím zařazení části Podpora sestry sestrou, 3.3 Doprovázení a 3.5 Péče o pečující, ale na s. 39 mohla autorka čerpat i z novějších zdrojů (viz návaznost na APPP).

Praktická část - na začátku kapitoly 4 *Metodika práce* se autorka rozepisuje o výzkumu v ošetrovatelství, až zbytečně rozsáhle, stejně tak v podkapitole 4.2. *Výzkumná metoda a technika*, přitom se jedná o hodně obecné informace, někde až vytržené z kontextu. Cíle práce jsou korektní, ale ruší nesjednocený pojem "dobrá smrt" a "dobré umírání". Volba techniky je vyhovující, originální dotazník, který má ale nedostatky (např. při odpovědi na otázku č. 3 se mohl respondent inspirovat výčtem alternativních odpovědí v otázce 4; u otázky č. 17 některé alternativní odpovědi nejsou vhodně zvoleny...), kladně hodnotím zařazení modelových otázek (ot. č. 24, č. 25). Autorka se zmiňuje, že byla realizována "pilotáž" prostřednictvím služby Survio, nejsem si jistá tvrzením, že "bylo zaručeno, že se jedná o respondenty splňující kritéria...". V podkapitole 4.6 autorka uvádí, že byla použita technika "kupičkování", ale není popsáno jak, případně u kterých otázek byl tento způsob použitý. V kapitole 5 *Výsledky*, je charakteristika respondentů nepřehledná, informace mohly být prezentovány v souborné tabulce. Narážím na nesrovnalosti v interpretaci výsledků, nesouhlasí čísla otázek v přiloženém dotazníku a v praktické části (2 x uvedena otázka č. 9 - s. 52, s. 53, demografické údaje v otázkách 29 - 33, ne 32). Některé z komentářů jsou méně srozumitelné (např. č. 17). V komentářích otázek, které obsahovaly volné odpovědi není uvedeno, jak autorka odpovědi zpracovala (ot. č. 3, 16, 22 ...).

Diskuse a závěr - ve vztahu k cílům práce, nerozumím vyhodnocení cíle č. 3, věť *"K úplnému splnění tohoto cíle je zapotřebí vyšší počet pozitivních odpovědí"*. Rezervy jsou v porovnání výsledků s dalšími výzkumy, proběhlo srovnání s jednou kvalifikační prací, to se moc nepodařilo. Kladně hodnotím zpracování Doporučení pro praxi. Tady autorka použila pojem subvence, který se v použitém kontextu moc nehodí, i když znamená podporu pomoc, jedná se spíše o podporu hmotnou, která by se uplatnila více pro podporu pozůstalé rodiny. Také hodnotím nástin směru pro další oblasti výzkumu ve zpracovávané problematice.

Jazyková a stylistická úroveň práce - objevují se ne příliš obratné formulace, např. v úvodu. Zaznamenávám nedostatky technického charakteru (např. s. 32-33 velká/malá písmena, různé typy odrážek, zarovnání textu do bloku, scházející čárky v souvětích, objevují se i hrubé chyby ...).

Zdroje - rezervy ve zdrojích (např. Wikipedie), odkazech (na s. 25, s. 30 odkazuje autorka na *In paliativní péče ©2017*, ale v seznamu použité literatury a dalších zdrojů nenacházím; nesprávný odkaz na internetový zdroj, s. 26... aj.). Některé zdroje autorka uvádí jinak v seznamu, jinak v odkazech v textu (např. s. 14 *Veveřková, Kozáková Matek a kol., 2019...*).

Z celé práce je patrný eminentní zájem autorky o problematiku smrti a umírání, která si uvědomuje významnost tématu. I když má práce řadu limitací, oceňuji její odvahu a snahu.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jak může být chápán pojem "dobrá smrt"?
2. Zmiňujete se (s. 25), že v roce 2020 je v ČR 25 významných hospiců, domů, středisek a přidružených center paliativní péče - z jakého zdroje jste čerpala tuto informaci?
3. Jak je myšleno první doporučení pro oblast respondentů (*Pokud z jakéhokoliv důvodu pacient nechce komunikovat se svojí rodinou, očekávejte, že se bude chtít svěřit právě vám, za což ho neodsuzujte*)?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 22. 6. 2020 Podpis: v. r. Anna Krátká

