



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Prevence syndromu vyhoření u všeobecných sester		
Jméno a příjmení studenta:	Monika Štípská		
Oponent práce:	Mgr. Marcela Sadilová, PhD.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská práce		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	3	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy x příloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			90
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	x dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): BP je převážně pečlivě vypracovaná (drobné ojedinělé chyby v gramatice - str. 14, 41 a zarovnání textu - str. 20, nejednotnost zvýrazňování pojmů - str. 26), teoretická část je přehledně a logicky členěná (výjimkou jsou strany 24 a 25, kdy text přechází náhle do číslování „prevencí“). Snížené hodnocení: Podkapitola 2.2 není vhodně nazvaná (místo „Prevence na úrovni organizace“ je název „Prevence na organizační úrovni“). Formulace „hlavního cíle“ a „dílčích cílů“ na str. 9 a dvakrát na straně 33 nejsou ve shodě, další neshoda ve formulaci je u otázky 9 na str. 41 („Baví vás vaše profese?“) a			

název tabulky („Záliba své profese“), nepřesnost formulace otázky - např.: ot. 15: „Myslíte si, že tato problematika je častá u zdravotníků?“

U některých otázek - např. 10, 11, 17, 19 je přínos odpovědi „ano - ne - nevím“ velmi malý, přínosnější by byly navazující otázky otevřené (mohli bychom se tak dozvědět, proč je „vysokoškolské vzdělání“ vnímáno jako příčina vzniku syndromu vyhoření nebo v čem vidí 67 respondentů „nedostatečné pracovní podmínky“, dále představy sester o benefitech, ocenění, vzdělávání.

Grafy v části „demografické údaje“ jsou zbytečné.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Co vedlo studentku k dělení kapitoly „Prevence syndromu vyhoření“ na podkapitoly: 2.1 Prevence na úrovni jedince, (2.2 Prevence na organizační úrovni) a 2.3 Duševní hygiena (srovnání podkapitoly 2.1 a 2.3).

2. Jak probíhal výběr výzkumného souboru (na str. 37 formulace: „Rozdělení respondentů dle oddělení, na kterém pracují, je záměrně téměř rovnocenné z důvodu kvalitnějšího výzkumu.“)

3. Na str. 33 studentka uvádí „nevýhody dotazníkového šetření“. Kdybyste mohla udělat výzkum na danou problematiku znovu, jak byste ho po nynějších zkušenostech provedla? (větší přínos z dotazníkového šetření).

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

FX F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 22. 6. 2020

Podpis: Mgr. Marcela Sadilová, PhD.