



**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**Fakulta humanitních studií**  
**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Edukace onkologického pacienta podstupujícího chemoterapii					
Jméno a příjmení studenta:	Marie Šupová					
Oponent práce:	doc. MUDr. Jiří Gatěk, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská práce					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>						<b>Bodové hodnocení</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů					5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů					11
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů					13
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů					13
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů					8
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů					8
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů					8
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů					13
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů					3
<b>Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>						82
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Práce je aktuální, velmi dobře sestavena. Teoretická část neuvádí biologickou léčbu, což považuji za nedostatek. Jinak charakteristika problematiky léčení cystotatiky je solidně zpracována. Výzkum zahrnuje vhodné otázky a s ohledem na celospolečenskou situaci vysoký počet respondentů. Rozsah lehce přesahuje 70 stran						
Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
<b>Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):</b> Byl nějaký závažný důvod, že jste neuvedla biologickou léčbu ?						

<b>Práci k obhajobě:</b>	doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	
Datum: 15. 6. 2020	Podpis: doc. MUDr. Jiří Gatěk, Ph.D.	