



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | |
|---|---|--|------------------------------------|
| Název práce: | Kvalita života pacientů s peritoneální dialýzou | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Hana Tirpáková | | |
| Oponent práce: | PhDr. Pavla Kudlová, PhD. | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | |
| Forma studia: | Prezenční | | |
| Typ práce: | Bakalářská | | |
| Kritéria hodnocení práce: | Bodové hodnocení | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce. | Maximálně 5 bodů | 5 | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek. | Maximálně 15 bodů | 12 | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce. | Maximálně 15 bodů | 8 | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky. | Maximálně 15 bodů | 8 | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | Maximálně 10 bodů | 6 | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce | Maximálně 10 bodů | 6 | |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy | Maximálně 10 bodů | 5 | |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce | Maximálně 15 bodů | 13 | |
| Celkový dojem z práce | Maximálně 5 bodů | 3 | |
| Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F) | | | 66 bodů |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input type="checkbox"/> překročen | <input checked="" type="checkbox"/> X dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Jde o zajímavé a aktuální téma. V teoretické části čerpá autorka z dostatečného množství zdrojů (37), pouze však s jedním zahraničním. Teoretická část postačuje jako východisko ke zpracování praktické části, i když má své rezervy. Praktická část je postavena na kvalitativním výzkumu technikou standardizovaného dotazníku. Metodika a charakteristika zkoumaného souboru není dostatečně popsána. Samotný dotazník není dostatečně popsán. Nevím, zda obsahuje i položky vlastní konstrukce, popř. na co byly zaměřeny? Autorka uvádí, že KDQOL – SF™ je generický dotazník, který je volně dostupný na internetových stránkách. Neuvádí však ani stránky a ani autora/autory dotazníku, verzi, která byla k výzkumu použita, neuvádí autora českého překladu a validitu nástroje, neuvádí, jaké dimenze kvality života | | | |

dotazník zahrnuje aj., tj. chybí podrobný popis nástroje. Neuvádí, z kolika položek se dotazník skládá.

Pokud použila standardizovaný dotazník, cíl by měl znít jinak – např. Jaká je kvalita života respondentů v jednotlivých oblastech hodnocených pomocí standardizovaného dotazníku KDQoL-SF? Není dostatečně popsána metodika statistické analýzy kvantitativních dat...

Charakteristika respondentů

Výzkumného šetření se zúčastnil malý počet respondentů - celkem 38 respondentů, z toho ve skupině HD bylo 30 respondentů a ve skupině PD celkem 8 respondentů. Jde o malý soubor, který je poměrově nevyrovnaný a nakonec je statisticky zpracován jako jeden. Není mi jasné, proč autorka oslovila 2 odlišné skupiny, co se týče způsoby dialýzy... a dává tyto skupiny dohromady... Není mi také jasné, proč autorka u respondentů zjišťovala věk, pohlaví a délku zařazení respondentů do dialyzačního programu, když nakonec s těmito informacemi nepracuje, nekomparuje výsledky v jednotlivých dimenzích právě s věkem, s dialyzační metodou, atd. Jde pouze o pasivní popisnou statistiku jednotlivých položek uvedených v dotazníku.

V přílohách jsou ponechána razítka jednotlivých ZZ, což je podle GDPR UTB nepřipustné.

Diskuse - komparace výsledků s výsledky z jiných závěrečných prací není správně uchopena.

Co také hodně snižuje kvalitu práce je mnoho terminologických a stylistických nedostatků a pravopisných chyb. Příklad: „ V ČR k datu 31. prosince 2019 v dialyzačním léčení celkem 6303 pacientů, tj. 595 pacientů PMP“. Vzhledem k těmto všem nedostatkům navrhuji E.

| | | | | | | |
|----------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------|------------------------------------|
| Navrhuji klasifikaci | 100 – 97 <input type="checkbox"/> A | 96 – 90 <input type="checkbox"/> B | 89 – 80 <input type="checkbox"/> C | 79 – 70 <input type="checkbox"/> D | 69 – 60 X E | 59-0 <input type="checkbox"/> F |
|----------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------|------------------------------------|

Otázky a požadavky oponenta k obhajobě:

Vysvětlíte váš záměr, proč jste pacienty na hemodialýze a na peritoneální dialýze ke statistickému zpracování spojila v jeden celek?

Proč se domníváte, že standardizovaný dotazník KDQOL – SF™ je generický? Popište jeho metodiku. Jak má být správně tento dotazník správně statisticky zpracován?

Uveďte nejnovější statistické údaje o tom, kolik je pacientů v ČR léčeno pomocí hemodialýzy a kolik pomocí peritoneální dialýzy.

K obhajobě přineste formulář dotazníku ve verzi, v jaké byl distribuován respondentům a popište jeho části a doporučenou metodiku jeho zpracování.

Jaké byste vyvodila doporučení pro praxi?

| | | |
|--------------------------|---|---|
| Práci k obhajobě: | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F | |

Datum: 25. 5. 2021

Podpis: Kudlová, vl. rukou