

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Veronika Šmahlíková* Oponent DP: *Ing. Pavel Ondra*

Ak. rok: *2019/2020*

Téma DP: *Projekt aplikace metody SMED ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	22

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce se zabývá aplikací metody SMED s cílem zkrátit dobu přetypování alespoň o 20 %. Bylo by vhodné propracovat Cíle a metody práce, zdůvodnit použití metod; část Úvodu se zde prolíná. V kontextu tématu autorka zpracovala teoretické poznatky o štíhlém podniku, metodě SMED a použitých metodách. Teoretická část je dostatečným základem pro praktickou část. V praktické části autorka odhalila problém, na který navrhla aplikační projekt. V projektu autorka postupovala dle metodiky pro SMED, analyzovala dostatečný počet přetypování a navrhla vhodná řešení situace. Výstupem jsou pak standardy nových jízdnicích řádů. Pouze v tab. 21 s. 82 jsou špatně uvedeny časové úspory 2. a 3. typu přetypování, finanční vyjádření je ale spočítáno se správnými časovými úsporami. Autorka řešením prokázala schopnost aplikovat metody PI v praxi. Diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste objasnila faktory nedostatečné plánování, nevyhovující technologie a špatné klimatické podmínky ze zpracovaného Ishikawa diagramu? Bylo by možné tyto faktory lépe pojmenovat, specifikovat?
- 2) Na základě čeho byl vybrán daný stroj? Jaké faktory jste zohlednila při jeho výběru?
- 3) Proč jste finanční úsporu určila na základě mzdových nákladů? Sníží se seřizovači časový fond o cca 188 hodin ročně a společnosti nebudou vznikat mzdové náklady na seřizovače po tuto dobu?

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 24. 8. 2020

.....
podpis oponenta DP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.