

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
Fakulta managementu a ekonomiky

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta: *Fešarová Kristýna*

Oponent DP: *Milan Damborský*

Ak. rok: *2020/2021*

Téma DP: *Podnikatelský záměr pivního baru Štulbach*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.  
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>1</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ne
c) zpracování dat je náročné	ne
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>1</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ne
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ne
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>1</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ne
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>0</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ne
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ne
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ne
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>1</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ne
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ne
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ne
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>1</b>
a) text je logicky provázán	ne
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>5</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Téma práce je rize praktické. Nevyžaduje velkou míru abstrakce nebo využití pokročilejších odborných ekonomických či manažerských nástrojů. Data je možné získat z veřejných dostupných zdrojů bez větších odborných nároků na standartizaci či nějaké ekonomicko-statistické metody zpracování.*

*Cíl práce je formulován zcela jasně, tj. "cílem diplomové práce je vypracování podnikatelského záměru pro pivní bar Štulbach", a váže na název práce. Popis metod práce je proveden velmi volně - v práci jakékoliv sofistikovanější metody práce spíše chybí. Práce má deskriptivní charakter doplněný o více či méně související empirická a statistická data bez vytvoření informační provazby.*

*Teoretická část práce obsahuje obecně známá fakta a působí tak nezajímavě. Značná část teoretické části je redundantní a na řešené téma váže jen velmi volně nebo je úplně bez provazby, například popis podpor, podnikatelských organizací apod. Není jasné, jak tyto informace byly využity v praxi. Vedle toho lze tyto informace těžko označit jako teoretická východiska.*

*Praktická část je opět (stejně jako teoretická část) souborem neprovázaných informací. Data fakticky nejsou interpretována. Nejsou dány souvislosti s řešeným tématem. Řešení problematiky z makro-úrovně (např. HDP, nezaměstnanost) není vhodné. Z hlediska rozvoje malé firmy je spíše relevantní mikro-úroveň, např. data o nabídce a poptávce na trhu práce z místně příslušného úřadu práce. Využití grafy nepřináší velkou informační podporu, časová řady jsou velmi krátké, a opět bez interpretace významu těchto informací.*

*Samotný klíčový popis podnikatelského záměru je dle mého názoru nepraktický - nedokážu si představit, že bych podle něj projekt realizoval. Finanční analýzy působí spekulativně, např. není vysvětlen odhad tržeb, chybí kvantifikované vymezení poptávky etc.*

*V práci jsou menší formulační nedostatky, např. originální pracovní pozice "provozní dcera majitele", ale tyto nemají zásadní negativní vliv na práci jako celek.*

*Jako zásadní považuji pochybnosti týkající se autorské originality práce. Cílem práce bylo vytvořit podnikatelský záměr (datum zadání práce je 15. ledna 2021), avšak z veřejně dostupných dat lze dosledovat, že projekt je realizovaný minimálně od první poloviny roku 2020. Autorka tak vytvářela fakticky už vytvořené, alespoň dle časovou souslednosti.*

*Dovolují si autorku požádat o vysvětlení originality projektu pivní baru, který je už realizován. Je to autorsky její projektem bez podílu dalších osob? Jak se tento reálný projekt odlišuje od řešení záměru v DP? Resp. jaká je originalita vytvořeného záměru v DP v komparaci s reálným už vytvořeným projektem? Dále je vhodné reagovat na vznesené připomínky v posudku.*

Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 14. 6. 2021

  
.....  
podpis oponenta DP

---

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.