

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ondřej Vlk

Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Dokulil

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Marketingová komunikace vybraného fotbalového klubu a její rizika

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování		X				
2	Práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená práce se věnuje specifické oblasti sportovního marketingu v podmínkách regionálního fotbalového klubu 1. FC Slovácko a.s. Autor efektivně spojil svého koníčka s vědomostmi nasbíranými během studia a vytvořil dílo, ve kterém nejprve zhodnotil současnou marketingovou komunikaci klubu a následně na tomto modelovém příkladu prokázal schopnost aplikace vybraných metod analýzy rizik, resp. metod situační analýzy. Jako celek má práce solidní úroveň po věcné i formální stránce.

V teoretické části autor zúročil oblíbenost marketingové komunikace mezi širokou skupinou autorů a při sepisování teoretických východisek čerpal z více než dvou desítek odborných knih. Slabší stránkou autorovy práce s literaturou je finální podoba seznamu použitých

literatury, neboť zde není použita jednotná citační norma a u některých zdrojů dochází k duplicitnímu uvedení (viz Karlíček, 2016). Rezervy lze vnímat i ve formátu parafrází a v seřazení jednotlivých kapitol. Třetí kapitola na téma fotbal je z hlediska využitelnosti pro přípravu praktické části nepotřebná.

Autor na začátku praktické části fundovaně vysvětluje, proč má pro fotbalový klub regionálního charakteru marketingová komunikace tak zásadní význam. Samotný popis marketingových aktivit je však poměrně strohý a zcela opomíjí například oblast sociálních sítí. To se projevuje na navazující SWOT analýze (byť metodicky kvalitně zpracované), která v oblasti marketingu nejde příliš do hloubky a týká se zejména klubu jako celku. Další část tvoří dotazník, který byl do práce zařazen z důvodu získání zpětné vazby od fanoušků klubu. Jeho úloha v praktické části je logická, autor si však prostřednictvím něj spíše jen ověřil obecně známé informace (zásadní role webových stránek klubu, rostoucí význam sociálních sítí apod.). Násbírané poznatky nacházejí uplatnění v rizikové analýze Ripran, jejíž potenciál zvyšuje zapojení vybraných pracovníků klubu mezi hodnotitele rizik. Bohužel, tato analýza je nakonec v práci použita v redukované podobě a zabývá se jen ovlivnitelností či neovlivnitelností jednotlivých rizik. Nepochopitelně obsahuje i zhodnocení rizik identifikovaných pomocí SLEPT analýzy, přestože tato analýza není součástí práce.

Drobné nepřesnosti v analytické části se nijak neprojevují na prezentovaných doporučeních, která jsou obsažena v kapitole 11. Jejich podoba potvrzuje autorovu orientaci v dané problematice a jeho znalost podmínek klubu. Uvedená kapitola zároveň shrnuje nejvýznamnější rizika marketingové komunikace zkoumaného subjektu, čímž byl naplněn stanovený cíl („*analyzovat současnou marketingovou komunikaci vybraného fotbalového klubu a určit její rizika*“). Navzdory drobným věcným i formálním nedostatkům se domnívám, že předložená práce naplňuje požadavky kladené na kvalifikační práci tohoto typu.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jak byste zdůvodnil, že se marketingový manažer v rámci organizační struktury klubu nachází pod vedoucím obchodního úseku, zatímco pracovník public relations je přímo podřízen řediteli?
2. Podle odpovědí na čtvrtou otázku v dotazníkovém šetření si nejvíce respondentů získává informace o klubu z oficiálních webových stránek. Jak současnou podobu klubové prezentace na webu hodnotíte?
3. V rámci provedené analýzy rizik definujte nejistoty.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **C - dobře**

V Uherském Hradišti dne...17. 6. 2020.....

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------