

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Denisa Novobilská		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design/Grafický design		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2019/2020
Název práce	Autorská kniha; ilustrovaný slovník českých archaismů		
Oponent práce	Mgr. Matěj Málek		

Teoretická práce Denisy Novobilské si za své téma volí slovníkářství na českém území, jeho historický vývoj a návaznosti na praktickou část práce též ilustraci a autorskou knihu. Zvolená témata jsou jistě velmi zajímavá a lze mezi nimi najít těsné vazby, které si zaslouží zpracování. Předložená práce však trpí celou řadou obsahových, strukturních i koncepčních nedostatků.

Kapitoly o českém slovníkářství tvoří historiografický exkurz, ve kterém poněkud postrádám systematický přístup. Na jedné straně v části věnované středověkým glosám oceňuji těsné navázání typografického exkurzu na téma slovníků. Na druhé straně část o humanistických slovnících už takovou vazbu nemá. Najdeme zde pouze několik odstavců o vývoji písma, vzniku knihtisku a krátkou, jednodstavcovou podkapitolu o klasifikaci tiskového písma, v níž autorka velmi zběžně — z mého pohledu až nedostatečně — vyjmenuje různá kritéria písmové klasifikace. S kritérii již ale dále nepracuje a téma slovníků zde není reflektováno vůbec. Ocenil bych větší tematické propojení.

Další kapitoly této části již vzájemně respektují strukturu, kdy po krátkém uvedení do historického kontextu následuje detailnější rozbor jednoho vybraného díla. To považuji — v kontrastu k předchozím kapitolám — za formálně lepší řešení. S čestnou výjimkou rozboru slovníku *Orbis pictus* však postrádám vazbu na výtvarné řešení vybraných slovníků, ilustraci, grafický design či typografii. Problematické též shledávám zdroje a kvalitu některých obrazových ukázek historických publikací, jež jsou ve vysoké kvalitě dostupné v digitálním archivu Národní knihovny, a není je tak nutné hledat na serverech jako je *Aukro.cz*.

Následují kapitoly *Český jazyk a jeho vývoj a Česko-české slovníky 21. století*. Vzhledem k tématu praktické části rozumím důvodům, proč práce tyto kapitoly obsahuje. Mnohem srozumitelněji by na mě ale působily v kondenzovanější formě v průvodním textu k praktické části bakalářské práce anebo lépe tematicky propojené s jejím zbytkem.

Zbylým dvěma kapitolám — ilustraci a autorské knize — se v porovnání s kapitolami věnovanými slovníkářství dostane jen velmi málo prostoru. I ten je ale z části vyplněn základními oborovými a všeobecně známými informacemi o tiskových technikách. Obě kapitoly postrádají hloubku i šířku záběru, kterou bych od nich očekával. Zároveň mám pochybnosti o tom, zda bych jim přiznal úroveň odborného textu.

Jazyková úroveň práce je kolísavá, obsahuje řadu překlepů, gramatických chyb a četné stylisticky neobratné konstrukce (např. „...dochází k nahrazení renesance za baroko v Evropě,“ na straně 18). Mnohým z těchto nedostatků se dalo předejít již jen pouhou automatickou kontrolou pravopisu. Přesto je text srozumitelný a žádná z chyb nepředstavuje větší překážku ve čtení.

Bakalářské práci by z mého pohledu velmi pomohlo lépe vyselektovat okruhy zájmu a přesněji vytyčit cíle bádání. V odevzdané formě totiž netvoří příliš koherentní celek, postrádá soustředěnost a chybí v ní jasná spojující linka, která by čtenáře souborem témat provedla. Ten se tak musí až příliš často ptát a domýšlet, proč je ta která pasáž součástí textu a jaký v něm má smysl. Z těchto důvodů navrhuji hodnocení E.

Pro obhajobu mám na autorku dvě otázky: 1) Co bylo cílem teoretické části práce? 2) Proč se text nevěnuje ilustrovaným a obrazovým slovníkům?

Návrh klasifikace **E – dostatečně**

V(e) Zlíně dne 28. 8. 2020

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------