

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Zuzana Molnárová*

Oponent BP: *Ing. Pavel Ondra*

Ak. rok: *2019/2021*

Téma BP: *Návrh organizace výrobního procesu*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>2</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>2</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>1</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ne
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ne
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ne
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>1</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ne
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>2</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>2</b>
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ne
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>10</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Bakalářská práce je zaměřena na návrh zlepšení organizace výroby. Cílem bylo analyzovat výrobní procesy vybrané společnosti a navrhnout opatření ke zlepšení. Metodologie zpracování je nedostatečně popsána, není adekvátně okomentován výběr a využití analytických metod, jsou pouze vyjmenovány jednoduchým výčtem. Navíc layout nebo organizační struktura nejsou analytické metody. Doporučil bych důkladněji popsat a zdůvodnit použití těchto metod a celkový postup zpracování.*

*V teoretické části autorka zpracovala poznatky týkající se řízení a organizace výroby, štíhlého podniku, standardizace a vizualizace. Teoretická část, především kap. 1 Organizace výroby je docela chaoticky strukturovaná; autorka se nejprve věnuje plánování a řízení výroby a až poté definuje výrobní procesy; přes výrobní cyklus se dostala k metodě CPM; uvádí také kapitulu Monitorování a hodnocení procesů, ale bez vazby na výrobu; a zmiňuje nástroj Procesní analýza. Za velmi hrubý nedostatek, nesplnění zadání a porušení citační etiky považuji nevyužití zdrojů ze zadání (Brennan, 2011; Jurová, 2015); i když v seznamu použité literatury jsou uvedeny, nejsou citovány. A zdroj ze zadání Keřkovský a Valsa (2012) je v teoretické části citován jako Keřkovský (2001), což je také nesplněním požadavku zadání. Kromě toho autorka v seznamu použité literatury uvádí celou řadu dalších zdrojů, skoro všechny ze seznamu (Heřman, 2001; Mann, 2015; Mašín, 2005; Svobodová a Mejdrech, 2012; Tomek a Vávrová, 2002; Yoo a Glardon, 2018), které však necitovala, tzn. nepoužila. Oproti tomu autorka v teoretické části cituje zdroje (Kamauff, 2010; Slack, Brandon-Jones a Johnston, 2016), které nemá uvedeny v seznamu použité literatury. Celkově je v teoretické části většina textu bez citací a v případě odhalení shody by autorka mohla být nařčena z plagiátorství.*

*V praktické části autorka charakterizovala vybranou výrobní společnost a popsala procesy a rizika ve vazbě na výrobu. Většina analytické části je založena na popisu současné situace bez jakkoli doložených faktů podložených daty. Autorka argumentuje např. dobou trvání kontroly procesů nebo dobou nastavení strojů, ale nemá tyto informace podloženy analytickými metodami, snímkováním apod. Víceméně jediná pro výrobu vhodná analytická metoda FMEA je, i když ve zjednodušeném pojetí, zpracována částečně jak pro výrobek, tak i pro proces (vzhledem k vadě špatné nastavení stroje; jedná se o procesní nedostatek), což je metodicky špatně. V následném Ishikawa diagramu jsou jednotlivé příčinné faktory málo specifikovány, nejsou konkrétní a tedy nevhodné pro bližší určení příčiny. SWOT analýza je uvedena bez jakéhokoli okomentování zjištěných skutečností, chybí zhodnocení kvadrantů, vnitřního a vnějšího prostředí a převládajícího vlivu. Faktory v kvadrantu Příležitosti nelze považovat za příležitosti, jelikož svým charakterem popírají podmínku pro faktory vnějšího prostředí - daná společnost je není schopna ovlivnit; v tomto případě může daná společnost ovlivnit všechny faktory uvedené jako příležitosti, což je chyba.*

*Za účelem zlepšení organizace výroby autorka navrhla zavedení Kanbanu, včetně vizualizace jednoduché Kanban tabule, vč. Kanban karet, a jejího umístění v rámci layoutu výroby. Součástí návrhové části práce jsou také nelogicky zařazené analytické pasáže vztahující se k porovnání časové náročnosti výrobků ve vazbě na možnou standardizaci procesů. Informace uvedené na s. 45 až 47 by měly být součástí analytické části, nikoli návrhové části. Návrh standardizace výrobních časů na základě zaužívaných zvyků, zkušeností pracovníků nebo dat z minulosti, je docela zvláštní přístup. Stanovení standardu potažmo normy na základě zvyků nebo zkušeností nebude cestou ke zefektivnění výrobního procesu. Následný návrh plakátu 5S postrádá poslední pátý krok metody. Autorka dále navrhuje zavést principy štíhlého podniku, ale všechny uvedené návrhy se drží při zemi a jsou málo konkrétní. Bylo by mnohem lepší se úzce zaměřit na pár změn, zlepšení a ty zpracovat důkladně do detailu, než se věnovat celé řadě věcí ale pouze povrchně.*

*Z formálního hlediska neodpovídá font na titulní straně stanovenému formátu. V elektronické verzi BP není vloženo zadání BP, pouze podklad pro zadání. Grafické prvky vykazují nižší kvalitu a slabou čitelnost. Autorka neumí citovat internetové zdroje, jako příspěvky z internetu. Seznam zdrojů nekoresponduje s použitým harvardským stylem odkazování na zdroje. Navíc v seznamu zdrojů by neměly být separovány internetové zdroje od monografií.*

*S ohledem na významné nedostatky navrhuji předloženou BP dopracovat, resp. napravit nedostatky.*

*Otázky k obhajobě:*

- 1) Vyjádřete se k výrazným nedostatkům teoretické části a nesplnění zadání BP, viz text posudku.*
- 2) Jaké analytické metody jste ve své práci použila pro analýzu organizace výroby?*
- 3) Pro jaký výrobek nebo proces byla zpracována FMEA analýza a na základě jakých faktorů byl tento výrobek nebo proces vybrán?*
- 4) Na základě čeho byly vybrány tři typové výrobky pro porovnání výrobních časů?*

*Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP<sup>1</sup>.*

*Ve Zlíně dne 24. 8. 2020*

.....  
podpis oponenta BP

---

<sup>1</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.