

Finanční analýza účetních výkazů v obci Milotice

Nikola Příkazská

Bakalářská práce
2020



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta managementu a ekonomiky

Ústav financí a účetnictví

Akademický rok: 2019/2020

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Nikola Příkazská**
Osobní číslo: **M17154**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Účetnictví a daně**
Forma studia: **Prezenční**
Téma práce: **Finanční analýza účetních výkazů v obci Milotice**

Zásady pro vypracování

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

I. Teoretická část

- Provedte průzkum literárních pramenů a zpracujte teoretické a metodické poznatky týkající se nástrojů pro finanční analýzu.

II. Praktická část

- Provedte finanční analýzu obce pomocí nástrojů definovaných v teoretické části práce.
- Na základě zjištěných informací z finanční analýzy navrhněte opatření ke zlepšení hospodaření dané obce.

Závěr

Rozsah bakalářské práce: cca 40 stran
Forma zpracování bakalářské práce: Tisková/elektronická

Seznam doporučené literatury:

KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA. Finanční analýza: krok za krokem. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008, 135 s. ISBN 9788071797135.
KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 3. kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada, 2017, 228 s. ISBN 9788027105632.
MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ. Finanční analýza. 2. přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006, 228 s. ISBN 8073572192.
ROSEN, Harvey S., Ted GAYER a Abdülkadir CIVAN. Public finance. Tenth edition. Maidenhead: McGraw-Hill Education, 2014, 588 s. ISBN 9780077154691.
RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 6. aktualizované vydání. Praha: Grada, 2019, 152 s. ISBN 9788027120284.

Vedoucí bakalářské práce: Ing. David Homola
Ústav financí a účetnictví

Datum zadání bakalářské práce: 6. ledna 2020
Termín odevzdání bakalářské práce: 19. května 2020

L.S.

doc. Ing. David Tuček, Ph.D.
děkan

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
ředitelka ústavu

Ve Zlíně dne 6. ledna 2020

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen připouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

Jméno a příjmení:

.....
podpis diplomanta

ABSTRAKT

Bakalářská práce se zabývá finanční analýzou hospodaření obce Milotice v letech 2015-2019. Předmětem této práce je zhodnocení finanční situace obce na základě metod finanční analýzy. Práce se skládá ze dvou hlavních částí. V teoretické části jsou popsány metody, podle kterých bude finanční analýza provedena. Dále zde bude charakterizována obec a její orgány, účetnictví obce, příjmy a výdaje obce. V praktické části je nejdříve představena vybraná obec, analýza rozpočtu obce ve sledovaných letech a následně jsou použity konkrétní metody z teoretické části. V závěru práce je zhodnocena finanční situace obce a následné návrhy na zlepšení hospodaření obce.

Klíčová slova: finanční analýza, poměrové ukazatele, vertikální a horizontální analýza, likvidita, zadluženost, obec, rozpočet

ABSTRACT

The bachelor thesis deals with financial analysis of the municipality of Milotice during the years 2015–2019. The subject of this work is to assess the financial situation of the municipality on the basis of methods of financial analysis. Thesis is divided into two main parts. The theoretical part describes the methods, according to which the financial analysis will be carried out. Then, the village, its authorities, the accounts of the municipality and the revenues and expenditure of the municipality will be characterized. In the practical part, initially, the selected village is introduced, as well as the analysis of the municipal budget in the monitored years and then the specific methods from the theoretical part are used. In the final part the financial situation of the municipality is evaluated and proposals for improvement are mentioned.

Keywords: financial analysis, ratio indicators, vertical and horizontal analysis, liquidity, indebtedness, municipality, budget

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucímu své bakalářské práce panu Ing. Davidu Homolovi za odborné rady a vedení mé bakalářské práce. Dále bych chtěla poděkovat kolektivu zaměstnancům Obecního úřadu Milotice za poskytnutí všech materiálů k této práci.

Nakonec bych ráda poděkovala také rodině a partnerovi za podporu a trpělivost při celém studiu.

Motto

„S poctivostí nejdál dojdeš.“

Prohlašuji, že odevzdaná tištěná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD	9
CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE	10
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 FINANČNÍ ANALÝZA	12
1.1 ÚČEL FINANČNÍ ANALÝZY	12
1.2 UŽIVATELÉ FINANČNÍ ANALÝZY	12
1.3 ZDROJE INFORMACÍ PRO FINANČNÍ ANALÝZU	13
1.3.1 Rozvaha.....	14
1.3.2 Výkaz zisku a ztráty	14
1.3.3 Přehled o peněžních tocích (<i>Výkaz cash flow</i>)	15
2 METODY FINANČNÍ ANALÝZY	17
2.1 ANALÝZA ABSOLUTNÍCH UKAZATELŮ	17
2.1.1 Horizontální analýza	18
2.1.2 Vertikální analýza	18
2.2 ANALÝZA ROZDÍLOVÝCH UKAZATELŮ	18
2.3 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ	20
2.3.1 Ukazatel autarkie.....	20
2.3.2 Ukazatele rentability	21
2.3.3 Ukazatele aktivity.....	22
2.3.4 Ukazatele likvidity	24
2.3.5 Ukazatele zadluženosti.....	25
2.3.6 Souhrnné ukazatele	26
3 ZÁKLADNÍ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÝ CELEK – OBEC	28
3.1 PODSTATA A VYMEZENÍ OBCE	28
3.1.1 Druhy obcí.....	28
3.1.2 Orgány obce	29
3.1.3 Působnost obcí	29
4 ÚČETNICTVÍ OBCE	31
5 ROZPOČET OBCE	33
5.1 ROZPOČTOVÝ VÝHLED	35
5.2 ROZPOČTOVÁ SKLADBA	35
5.3 PŘÍJMY A VÝDAJE ROZPOČTU OBCE	36
II PRAKTICKÁ ČÁST	38
6 PŘEDSTAVENÍ OBCE MILOTICE	39
6.1 ORGANIZAČNÍ STRUKTURA OBCE	40
6.2 PŮSOBNOST OBCE.....	41
6.3 ÚČETNICTVÍ OBCE	41

6.4	PŘIJATÉ DOTACE	42
6.5	NAVRŽENÁ DOPORUČENÍ.....	43
7	ROZPOČTY OBCE V LETECH 2015–2019	44
7.1	SCHVÁLENÝ ROZPOČET	44
7.2	UPRAVENÝ ROZPOČET	45
7.3	SKUTEČNÝ ROZPOČET	46
7.4	PLNĚNÍ ROZPOČTŮ V LETECH 2015-2018	47
7.5	NAVRŽENÁ DOPORUČENÍ.....	48
8	FINANČNÍ ANALÝZA OBCE MILOTICE	49
8.1	ABSOLUTNÍ UKAZATELE.....	49
8.1.1	Vertikální a horizontální analýza aktiv	49
8.1.2	Vertikální a horizontální analýza pasiv	53
8.1.3	Vertikální a horizontální analýza nákladů.....	57
8.1.4	Vertikální a horizontální analýza výnosů.....	60
8.2	ANALÝZA ROZDÍLOVÝCH UKAZATELŮ	62
8.3	ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ	63
8.3.1	Ukazatele autarkie	63
8.3.2	Ukazatele rentability	64
8.3.3	Ukazatel aktivity	65
8.3.4	Ukazatele likvidity	66
8.3.5	Ukazatele financování	67
8.4	Z-SKÓRE (ALTMANŮV MODEL).....	68
8.5	NAVRŽENÁ DOPORUČENÍ.....	69
9	ZHODNOCENÍ A ZÁVĚREČNÁ DOPORUČENÍ.....	71
9.1	ZÁVĚREČNÁ DOPORUČENÍ	71
	ZÁVĚR	77
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	78
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	80
	SEZNAM OBRÁZKŮ	81
	SEZNAM TABULEK.....	82
	SEZNAM PŘÍLOH.....	84

ÚVOD

Pro svou bakalářskou práci jsem si vybrala téma Finanční analýza účetních výkazů vybrané obce. Podle mého názoru je v dnešní době velmi důležité znát finanční zdraví, jak podniků, tak i územních samosprávných celků. Ve své práci se zaměřím na základní samosprávné celek, konkrétně obec.

V první části své práce, tzv. teoretické, se budu zabývat charakteristikou finanční analýzy, která je nedílnou součástí finančního řízení podniku. Jsou zde vymezeny skupiny uživatelů finanční analýzy a další zdroje pro její zpracování. Seznámím čtenáře s celou řadou metod finanční analýzy. Bude se jednat o analýzu absolutních ukazatelů, analýzu poměrových ukazatelů a pro zjednodušení provedeme i analýzu souhrnných ukazatelů. V poslední fázi teoretické části objasním specifika obcí, rozpočet a rozpočtové hospodaření obce.

Ve druhé části své práce, tzv. praktické, představím obec Milotice, která se nachází v Jihomoravském kraji. Prozkoumám rozpočty obce ve sledovaných letech a jejich následné plnění. Poté se zaměřím na samotnou finanční analýzu obce, za období 2015-2019, podle vybraných ukazatelů z teoretické části. Nejprve se bude jednat o analýzu absolutních ukazatelů, následně o analýzu rozdílových a poměrových ukazatelů. Nakonec si ukážeme jeden z modelů finanční analýzy tzv. Altmanův model.

V závěru své práce zhodnotím finanční analýzu vybrané obce Milotice, navrhnou vhodná řešení a opatření pro zlepšení hospodaření obce a jejího fungování. Práce bude nejvíce užitečná pro obec Milotice, ale mohou ji využít také věřitelé, dodavatelé a banky.

CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Cílem bakalářské práce je zhodnocení finančního zdraví a finanční situace obce. Finanční analýza je nedílnou součástí řízení podniku a převážně se zabývá platební schopností a výnosností podniku. Pomocí metod finanční analýzy z teoretické části práce bude následně provedena finanční analýza vybrané obce. Po vypracování finanční analýzy a zjištění finanční situace obce budou navržena různá opatření, případně možné změny v obci, díky kterým by se situace mohla zlepšit.

Finanční analýza nabízí mnoho nástrojů, které můžeme využít pro její zpracování. U finanční analýzy musí být zohledněn faktor nákladovosti, a také musí být známo, pro koho je určena.

V teoretické části bakalářské práce bude uskutečněn průzkum dostupných literárních zdrojů, podle kterých je následně daná část zpracována. Metody, které jsou zde uvedeny, byly použity v praktické části této práce. Teoretická část se dále zabývá vymezením obcí, účetnictvím obcí a vymezením konkrétních částí rozpočtu.

V praktické části práce budou nejdříve shromážděny potřebné informace a opatřeny základní účetní výkazy obce (rozvaha a výkaz zisku a ztráty), na základě kterých bude finanční analýza zpracována. Poté představím vybranou obec, účetnictví obce a také rozpočet obce a jeho plnění. Nejdříve provedu horizontální a vertikální analýzu jednotlivých položek z účetních výkazů za období 2015-2019. Následně zjistím výši čistého pracovního kapitálu a vytvořím analýzu poměrových ukazatelů autarkie, aktivity, likvidity a financování. Pro závěrečné zhodnocení využiji souhrnné ukazatele. Závěrem zhodnotím celkovou situaci obce a navrhnou potřebná opatření pro zlepšení hospodaření.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 FINANČNÍ ANALÝZA

Růčková (2019, s. 9-10) definuje ve své knize finanční analýzu jako rozbor získaných dat, která jsou součástí účetních výkazů. V posledních letech se v České republice stala oblíbeným nástrojem při hodnocení reálné ekonomické situace firmy. Je velmi důležitým prvkem podnikového řízení s dlouholetou tradicí. Podle finanční analýzy můžeme hodnotit minulost, současnost a také budoucnost různých podniků. Slouží nám jako základ pro finanční plánování ve všech časových rovinách.

1.1 Účel finanční analýzy

Podle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Štekera (2017, s. 17) slouží finanční analýza pro komplexní zhodnocení finanční situace podniku. K základním cílům je možno zařadit především dosahování finanční stability, kterou hodnotíme pomocí základních kritérií. Zda je podnik dostatečně ziskový, efektivně využívá svá aktiva, zajišťuje přírůstek majetku, má vhodnou kapitálovou strukturu a je schopen splácet své závazky včas. Hlavním smyslem je také připravit podklady pro rozhodování o fungování podniku. Umožňuje nám jak plánování krátkodobé, spojené s běžným chodem společnosti, tak i plánování dlouhodobé, spojené s rozvojem firmy.

Je možné využít finanční analýzu také k rozhodování o investičních záměrech a k financování dlouhodobého majetku. Jako zdroj pro další rozhodování využívají finanční analýzu nejen manažeři podniku, ale i obchodní partneři, investoři, zaměstnanci, auditoři a také státní a zahraniční instituce. Proto je velmi důležité, pro koho je finanční analýza zpracována.

V této práci bude finanční analýza provedena pro zhodnocení finanční situace obce a jejího hospodaření.

1.2 Uživatelé finanční analýzy

Uživatele finanční analýzy můžeme rozdělit do dvou hlavních skupin. První z nich jsou uživatelé interní, jedná se především o manažery společností, kteří vytvářejí různá rozhodnutí pro podnikání. K interním uživatelům patří mimo jiné také majitelé firmy a zaměstnanci. Druhou skupinou jsou uživatelé externí, kteří nejsou zapojeni do činnosti společnosti přímo. (Studijní opora, Mendelova univerzita)

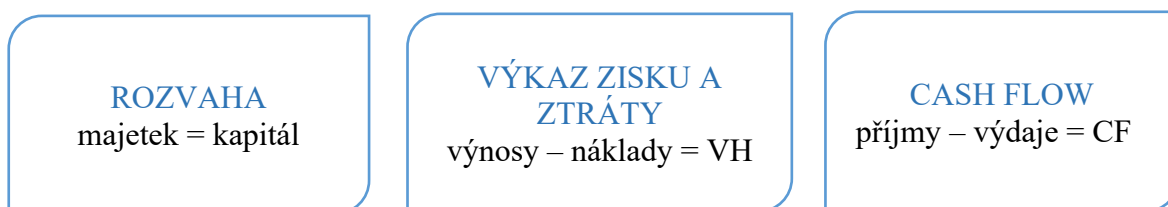
Jak píše Kislingerová (2008, s. 48) externích uživatelů může být mnoho a patří k nim zejména:

- držitelé dluhopisů,
- věřitelé a banky,
- akcionáři,
- investoři,
- obchodní partneři,
- stát a jiné orgány,
- auditoři a konkurenční firmy.

Pro každou skupinu uživatelů jsou důležité jiné informace získané z finanční analýzy, ovšem obě skupiny tuto informaci využívají pro svá rozhodnutí.

1.3 Zdroje informací pro finanční analýzu

Pro finanční analýzu podle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Šteker (2017, s. 18) je velmi důležitá kvalita a komplexnost získaných informací. Základní data jsou nejčastěji čerpána z účetních výkazů daných společností. Hlavními účetními výkazy jsou rozvaha a výkaz zisku a ztráty, jejichž strukturu stanovuje Ministerstvo financí ČR. Dalšími výkazy, které účetní jednotky nemusí povinně ze zákona sestavovat, jsou přehled o peněžních tocích (*cash flow*) a přehled o změnách vlastního kapitálu. Ostatní potřebné informace můžeme získat z přílohy k účetní závěrce, výroční zprávy, nebo přímo od vedoucích pracovníků, auditorů a oficiálních ekonomických statistik.



Obrázek 1 Charakteristika účetních výkazů (Zdroj: Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 52)

1.3.1 Rozvaha

Rozvaha je jedním ze základních účetních výkazů každého podniku, která poskytuje informace o tom, jaký majetek společnost vlastní (*aktiva*) a z jakých zdrojů je majetek financován (*pasiva*). Vždy se sestavuje k určitému datu, nejčastěji se jedná o poslední den daného roku. Každá rozvaha musí splňovat základní bilanční rovnici **AKTIVA = PASIVA**. (Růčková, 2019, s. 23)

Rozvaha nám poskytuje informace ze tří základních oblastí, kterými jsou majetková situace podniku, zdroje financování majetku a finanční situace podniku.

ROZVAHA	
AKTIVA	PASIVA
DLOUHODOBÝ MAJETEK	VLASTNÍ KAPITÁL
<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobý nehmotný majetek • Dlouhodobý hmotný majetek • Dlouhodobý finanční majetek 	<ul style="list-style-type: none"> • Základní kapitál • Kapitálové fondy • Fondy ze zisku • VH z minulých let • VH běžného účetního období
OBĚŽNÁ AKTIVA	CIZÍ ZDROJE
<ul style="list-style-type: none"> • Zásoby • Pohledávky • Krátkodobý finanční majetek • Peněžní prostředky 	<ul style="list-style-type: none"> • Rezervy • Dlouhodobé závazky • Krátkodobé závazky
ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIV	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ PASIV
AKTIVA = PASIVA	

Obrázek 2 Rozvaha (Zdroj: Vlastní zpracování)

1.3.2 Výkaz zisku a ztráty

Růčková (2019, s. 32) definuje výkaz zisku a ztráty jako písemný záznam, který je složen z výnosů, nákladů a výsledku hospodaření za určité období. U analýzy tohoto výkazu se zaměřujeme na to, jak jednotlivé položky ovlivňují výsledek hospodaření. Tyto informace jsou následně velmi důležitým podkladem pro hodnocení firemní ziskovosti.

Šteker a Otrusinová (2016, s. 241) uvádějí, že výkaz zisku a ztráty je odvozený účetní výkaz, blíže rozvádí výsledek hospodaření běžného období, který nalezneme v rozvaze. Tento výkaz může být sestavován v druhovém nebo účelovém členění.

V samotném výkazu se rozlišuje několik stupňů výsledků hospodaření např. VH provozní, VH finanční, VH před zdaněním (*earnings before tax – EBT*), VH po zdanění (*earnings after tax – EAT*) a VH za účetní období. Tyto výsledky jsou rozdílné na základě

toho, jaké náklady a výnosy do nich vstupují. (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 48)

ČISTÝ ZISK (EAT)

+ daň z příjmů

= **ZISK PŘED ZDANĚNÍM (EBT)**

+ nákladové úroky

= **ZISK PŘED ÚROKY A ZDANĚNÍM (EBIT)**

+ odpisy

= **ZISK PŘED ÚROKY, ZDANĚNÍM A ODPISY (EBITDA)**

Neziskové organizace provozují hlavní činnost, kterou jsou všechny činnosti, pro které byla účetní jednotka zřízena. Dále mohou vykonávat činnost tzv. doplňkovou na základě koncese udělené příslušným orgánem v souladu s dalšími zákonnými předpisy. Doplňkovou činností se rozumí podle vyhlášky č. 410/2009 Sb. činnosti vymezené zřizovací listinou např. hospodářská, vedlejší nebo podnikatelská činnost. Zisk z doplňkové činnosti mohou neziskové organizace použít pouze pro rozvoj a podporu činnosti hlavní. Ve výkazu zisku a ztráty neziskových organizací máme vedený sloupec pro hlavní činnost a sloupec pro činnost vedlejší. (Otrusinová, 2011, s. 11-12)

1.3.3 Přehled o peněžních tocích (*Výkaz cash flow*)

Výkaz cash flow srovnává tvorbu peněžních prostředků (příjmy) s užitím (výdaji) za určité období. Podstatou sledování peněžních toků je změna stavu peněžních prostředků. Tento výkaz se v České republice používá velmi krátce a slouží k posouzení skutečné finanční situace. Podle tohoto výkazu víme, že peníze a zisk nejsou stejné. Peněžní toky znamenají přírůstky a úbytky peněžních prostředků (např. peníze na účtu včetně případného pasivního zůstatku, peníze v hotovosti včetně cenin, peníze na cestě) a peněžních ekvivalentů, kterými se rozumí krátkodobý finanční majetek, který je snadno směnitelný za stanovenou částku peněžních prostředků. (Růčková, 2019, s. 23)

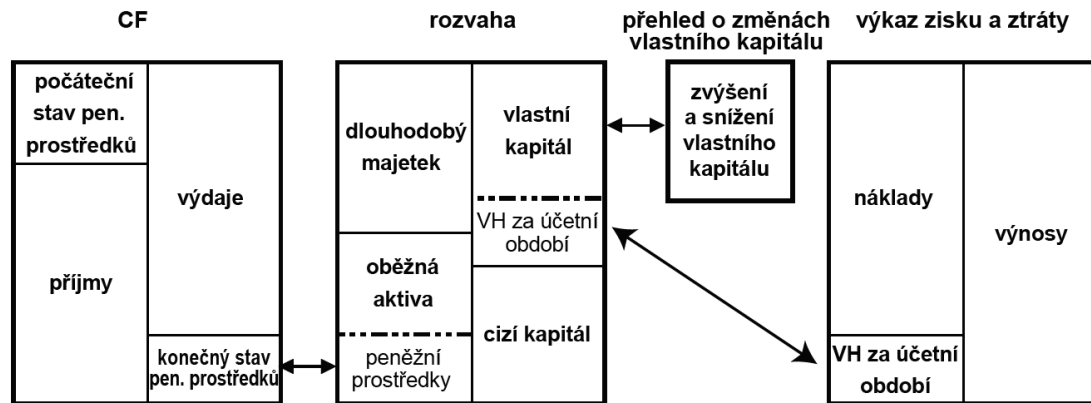
Šteker a Otrusinová (2016, s. 241) člení cash flow do tří základních částí:

- provozní činnost,
- finanční činnost,
- investiční činnost.

Nejdůležitější z těchto činností je činnost provozní, díky které se snažíme zjistit, jak moc výsledek hospodaření odpovídá skutečně získaným penězům za běžnou činnost.

Účetní jednotka vykazuje peněžní toky z provozní činnosti pomocí dvou základních metod, a to přímou a nepřímou metodou.

Všechny tyto výkazy (rozvaha, výkaz zisku a ztráty, cash flow) jsou navzájem provázané.



Obrázek 3 Provázanost účetních výkazů (Zdroj: Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 62)

2 METODY FINANČNÍ ANALÝZY

V rámci finanční analýzy vznikla celá řada metod k hodnocení finanční stability podniku. Volba vybrané metody by měla být vybrána v závislosti na účelnosti, nákladnosti a spolehlivosti. Finanční ukazatele jsou vyjádřeny především v peněžních jednotkách, ale také v procentech a jednotkách času. (Růčková, 2019, s. 43)

Mrkvička, Kolář (2006, s. 44) uvádějí, že ukazatele jsou základem metod finanční analýzy a rozlišují dva přístupy k finanční analýze.

- **Fundamentální finanční analýza** – je zaměřena spíše na vyhodnocování kvalitativních údajů o podniku a odvozuje závěry zpravidla bez algoritmizovaných postupů.
- **Technická finanční analýza** – je naopak zaměřena na kvantitativní zpracování dat a využívá matematické, matematicko-statistické a další algoritmizované metody.

Finanční analýza patří mezi metody technické analýzy. Ty můžeme dále rozdělit na metody elementární analýzy, kterými se budu zabývat ve své práci.

Elementární metody finanční analýzy se podle Růčkové (2019, s. 44) dělí na:

- absolutní ukazatele,
- rozdílové ukazatele,
- poměrové ukazatele,
- soustavy ukazatelů.

Velmi podstatnou roli u finanční analýzy hraje časové hledisko, a proto je důležité, abychom rozlišovali stavové a tokové veličiny. Pokud jsme použili data z rozvahy, jedná se o stavové veličiny, které se vztahují k určitému časovému okamžiku, zatímco tokové veličiny jsou data z výkazu zisku a ztráty, které se vztahují k určitému časovému intervalu.

2.1 Analýza absolutních ukazatelů

Analýza absolutních ukazatelů se využívá k hodnocení vývoje firmy a často je označována jako analýza stavových veličin. K hodnocení se využívají přímo údaje z účetních výkazů společnosti. (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 71)

U této metody jde především o sledování změn absolutních ukazatelů v čase a obvykle se zjišťují také jejich relativní změny. Přináší nám informace o rozsahu aktiv, pasiv, nákladů

a výnosů v podniku. Měrnou jednotkou jsou zde peněžní prostředky. Analýzu můžeme obecně rozdělit na horizontální a vertikální.

2.1.1 Horizontální analýza

Podle Mrkvičky a Koláře (2006, s. 54) se horizontální analýza zabývá změnami jednotlivých absolutních ukazatelů v čase. Lze ji také nazývat jako analýzu trendů. Ze zjištěných změn můžeme odvodit pravděpodobný vývoj určitých ukazatelů do budoucna.

Jedná se o nejčastější způsob hodnocení ukazatelů, porovnáváme jednotlivé položky v rozvaze a ve výkazu zisku a ztráty. Velmi důležité je mít dostatečně dlouhou časovou řadu údajů (více než dvě období) a zajistit srovnatelné údaje v časové řadě. Horizontální analýzu vypočítáme jako absolutní výši změn a její procentní vyjádření k výchozímu roku.

$$\text{absolutní změna} = \text{ukazatel}_t - \text{ukazatel}_{t-1} \quad (1)$$

$$\text{procentní změna} = \frac{\text{absolutní změna} \cdot 100}{\text{ukazatel}_{t-1}} \quad (2)$$

2.1.2 Vertikální analýza

Jedná se o vyjádření jednotlivých položek základních účetních výkazů jako procentního podílu ke zvolené základně, která je považována za 100 %. Základnou pro rozvahu jsou zvolena aktiva (pasiva) a pro výkaz zisku a ztráty jsou to nejčastěji celkové výnosy (náklady). (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 71)

Podle Růčkové (2019, s. 46) tuto metodu lze také nazývat jako procentní rozbor nebo analýzu komponent. Analýzou jednotlivých položek aktiv zjistíme, jaký mají podíl na majetkové struktuře podniku, a analýzou pasiv, jakou má podnik kapitálovou strukturu. Vertikální analýzu tvoříme také pro výkaz zisku a ztráty.

2.2 Analýza rozdílových ukazatelů

Analýza rozdílových ukazatelů bývá často označována jako analýza fondů finančních prostředků. Je zaměřena především na čistý pracovní kapitál. Fondy označují ukazatele, které jsou vypočítány jako rozdíl mezi položkami aktiv na jedné straně a položkami pasiv na straně druhé. Analýza rozdílových ukazatelů nám ukazuje finanční situaci podniku s orientací na jeho likviditu. (Růčková, 2019, s. 47)

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 85) řadí čistý pracovní kapitál (net working capital) k nejvýznamnějším rozdílovým ukazatelům. Jinými slovy se jedná o provozní kapitál, který vypočítáme jako rozdíl mezi oběžným majetkem a krátkodobými cizími zdroji. Je velmi podstatný a má velký vliv na platební schopnost podniku. Pokud si přejeme, aby byl podnik likvidní, musí mít potřebnou výši volného kapitálu, to znamená, že potřebujeme více krátkodobých aktiv než krátkodobých cizích zdrojů. Jak můžete vidět na Obrázku 4 čistý pracovní kapitál je financován cizím dlouhodobým kapitálem.

$$\text{Čistý pracovní kapitál (ČPK)} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé cizí zdroje} \quad (3)$$



Obrázek 4 Čistý pracovní kapitál (Zdroj: Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 86)

Podle čistého pracovního kapitálu Mrkvička a Kolář (2006, s. 62-63) rozlišují tři strategie financování.

- 1) **Neutrální strategie financování** – tato strategie je dodržena, pokud je $\text{ČPK} > 0$. Dlouhodobý majetek a část oběžného majetku, který má trvalý charakter, jsou financovány dlouhodobými zdroji. Jedná se o zlaté pravidlo financování - dlouhodobý majetek je kryt dlouhodobými zdroji.
- 2) **Agresivní strategie financování** – takovou strategii poznáme, pokud je $\text{ČPK} < 0$. Znamená to, že oběžný majetek i část dlouhodobého majetku je financován krátkodobými zdroji. Podnik je velmi nestabilní. Výhodnou této strategie je poměrně nízká cena.
- 3) **Konzervativní strategie financování** – nastává, pokud je $\text{ČPK} > 0$. Dlouhodobé zdroje kryjí dlouhodobý majetek, ale i větší část oběžných aktiv. Podnik má tedy velmi vysokou likviditu a je finančně stabilní. Nevýhodou této metody je velmi vysoká cena. Konzervativní strategie je nejdražší ze všech.

2.3 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů je jádrem metodiky finanční analýzy, patří k nejpoužívanějším metodám a zahrnuje ukazatele rentability, aktivity, likvidity, zadluženosti a ukazatele kapitálového trhu. (Růčková, 2019, s. 47)

Podle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Štekeru (2017, s. 87) jsou poměrové ukazatele základním nástrojem finanční analýzy. Nejčastěji bývá vyjádřena zlomkem, ve kterém mezi sebou srovnáváme hodnoty v čitateli a ve jmenovateli. Tyto hodnoty bývají vyjádřeny koeficientem nebo procentně. Doporučené hodnoty jsou orientační a vycházejí z běžné praxe. Každý podnik je specifický, proto je nutné pracovat s výsledky velmi obezřetně a hodnoty ukazatelů pečlivě zvažovat.

2.3.1 Ukazatel autarkie

Otrusinová (2011, s. 112) píše ve své publikaci, že ukazatel autarkie je typickým ukazatelem pro municipální sféru. Autarkie vyjadřuje míru soběstačnosti municipální firmy z hlediska pokrytí nákladů hlavní činnosti z dosažených výnosů. Tento ukazatel se používá především u hlavní činnosti.

Ukazatel autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů

Ukazatel je stanoven procentem, při jakém je municipální jednotka samostatná a zachycuje účetní principy, např. aktuální princip a metodu historických cen. Nejvýznamnější podíl výnosů tvoří neinvestiční dotace. (Kraftová, 2002, s. 102)

$$\text{Autarkie} = \frac{\text{Výnosy z hlavní činnosti}}{\text{Náklady na hlavní činnost}} \cdot 100 \quad (4)$$

Ideální hodnota autarkie nastane, pokud ukazatel dosahuje hodnoty 100 %. Pokud je hodnota nižší než 100 %, municipální firma musí provést analýzu příčin a dochází k nepostačujícímu krytí nákladů výnosy. Je-li hodnota vyšší než 100 %, může se jednat o upozornění, zda firma neměla dané prostředky využít lépe. (Kraftová, 2002, s. 102-103)

Ukazatel celkové autarkie na bázi příjmů a výdajů

$$\text{Celková autarkie} = \frac{\text{Příjmy}}{\text{Výdaje}} \cdot 100 \quad (5)$$

Tento ukazatel, nás informuje o tom, zda vytvořené příjmy jsou dostačující na pokrytí výdajů. Pokud dosahuje hodnoty 100 %, jedná se o ideální hodnotu autarkie. Je-li hodnota

nižší, je potřeba prozkoumat příčiny, proč nedokáže být jednotka soběstačná. Jestliže je hodnota nad 100 %, musíme se zaměřit na řízení příjmů a výdajů a zhodnotit dočasně volné prostředky. (Kraftová, 2002, s. 103)

2.3.2 Ukazatele rentability

Otrusinová (2011, s. 112) uvádí, že rentabilita u municipální firmy je jeden z nejdiskutovanějších problémů. Vzhledem k tomu, že municipální firma vedle své činnosti provádí i doplňkovou činnost. Cílem hlavní činnosti každé neziskové organizace není zisk, ale vyrovnané hospodaření. Naopak u doplňkové činnosti je hlavním cílem zisk a jeho maximalizace. Ukazatel rentability je tedy vhodný použit u doplňkové činnosti.

Ukazatel rentability slouží k hodnocení a komplexnímu posouzení celkové efektivnosti prováděné činnosti a intenzity využívání majetku. Obecně je rentabilita vyjádřena pomocí jednoduchého vzorce. V čitateli se nachází dosažený výnos (zisk) a ve jmenovateli druh kapitálu nebo tržby. Zisk, který se nachází v čitateli, může mít podobu zisku před úroky a zdaněním, zisku před zdaněním a zisku po zdanění. (Holečková, 2008, s. 59)

Podle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Štekera (2017, s. 100) ukazatele rentability neboli výnosnosti vloženého kapitálu jsou schopny vytvářet nové zdroje a dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu. Ukazuje nám míru zisku, která slouží jako kritérium pro alokaci kapitálu.

Mezi nejčastěji používané ukazatele patří:

- **Rentabilita vlastního kapitálu** (*Return on equity – ROE*) lze také vyjádřit jako výnosnost kapitálu, který vlastníci vložili do podniku. Je zajímavá především pro majitele firmy či konkurenci. Pro investory je důležité, aby ukazatel byl vyšší než úroky, které by získali, pokud by investovali jinam. Tento ukazatel je vyjádřen v procentech a platí čím vyšší ROE, tím lépe.

$$ROE = \frac{\text{čistý zisk (EAT)}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (6)$$

- **Rentabilita tržeb** (*Return on sales – ROS*) hodnotí úspěšnost podniku na základě velikosti ziskové marže. V čitateli je zisk, který může mít podobu zisku před zdaněním (EBT), zisku po zdanění (EAT) nebo zisku před úroky a zdaněním (EBIT). Ve jmenovateli jsou uvedeny tržby. Doporučuje se použití zisku před úroky

a zdaněním, aby ukazatel nebyl ovlivněn odlišnou mírou zdanění a různou kapitálovou strukturou.

$$\text{ROS} = \frac{\text{zisk}}{\text{tržby}} \quad (7)$$

- **Rentabilita celkového kapitálu** (*Return on assets – ROA*) měří produkční sílu neboli výkonnost podniku a může vyjadřovat celkovou efektivnost podnikání. Jedná se o velmi důležitý ukazatel a použitím EBIT můžeme zjišťovat výkonnost podniku bez vlivu daňového zatížení a zadlužení.

$$\text{ROA} = \frac{\text{EBIT}}{\text{aktiva}} \quad (8)$$

2.3.3 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity neboli ukazatel obratovosti měří, jak podnik efektivně využívá vložené prostředky. Znamená to tedy, do jaké míry podnik využívá svá aktiva a zda má dostatek produktivních aktiv. Má-li podnik mnoho aktiv, vznikají mu zbytečné náklady, a tudíž má velmi nízký zisk. Naopak pokud množství aktiv je poměrně nízké, připravuje se podnik o budoucí tržby. Pro výpočet tohoto ukazatele bereme údaje ze dvou základních účetních výkazů, rozvahy a výkazu zisku a ztráty. (Studijní opora, Mendelova univerzita)

Ukazatele aktivity rozdělujeme podle rychlosti obratu a doby obratu na:

- **Obrat aktiv** udává rychlost obratu aktiv, tedy kolikrát se příslušná položka majetku přemění v peněžní prostředky za sledované období. Obrat celkových aktiv je vyjádřen jako poměr tržeb k celkovému vloženému kapitálu. Je také součástí klasického pyramidového rozkladu rentability vlastního kapitálu. (Růčková, 2019, s. 70)

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 107-108) píše ve své knize, že doporučená hodnota ukazatele je 1. Pokud je tato hodnota nižší, znamená to, že podnik neefektivně využívá svá aktiva a má nepoměrnou majetkovou vybavenost. Obecně tedy platí, čím vyšší hodnota, tím lépe.

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{aktiva celkem}} \quad (9)$$

U municipálních účetních jednotek je tento ukazatel vyjádřen jako obrat kapitálu neboli rychlost obratu celkového kapitálu, který vypovídá o tom, jak velká část celkových zdrojů se obrátí v ročních výnosech.

$$\text{Obrat kapitálu} = \frac{\text{Výnosy (celkem, z hlavní činnosti)}}{\text{Pasiva (vlastní a cizí zdroje)}} \quad (10)$$

- **Míra vázanosti stálých aktiv ve výnosech** neboli doba obratu stálých aktiv je ukazatel velmi podobný obratu kapitálu. Pomocí tohoto ukazatele zjistíme, jak velká část stálých aktiv se obrátí v ročních výnosech neboli jak rychle se stálá aktiva obnoví z dosažených ročních výnosů. Nižší hodnota tohoto ukazatele, tedy nižší počet let, představuje vyšší intenzitu využívání stálých aktiv při tvorbě výnosů. (Otrusinová, 2011, s. 114)

$$\text{Míra vázanosti stálých aktiv ve výnosech} = \frac{\text{Stálá aktiva}}{\text{Výnosy (celkem, z hlavní činnosti)}} \quad (11)$$

- **Doba obratu pohledávek** je ukazatel, který nám říká, jaká je doba splatnosti pohledávek či průměrné inkasní období. Čím je inkasní doba delší, tím je potřeba více úvěrů, a tudíž se zvyšují náklady. Jde o dobu, kdy podnik čeká na úhradu od svých odběratelů. Doba obratu pohledávek se počítá jako podíl průměrného stavu pohledávek a průměrných denních tržeb. Z toho důvodu by měl podnik učinit potřebná opatření, aby byla doba obratu pohledávek co nejkratší. (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 108)

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{pohledávky}}{\text{tržby}} \cdot 360 \quad (12)$$

Municipální účetní jednotka nahrazuje tržby celkovými výnosy z hlavní činnosti. (Otrusinová, 2011, s. 114)

- **Doba obratu závazků** udává dobu, za kterou společnost hradí své závazky. U doby obratu závazků máme více možností pro výpočet. Důležité je, aby výběr byl co nejpresnější a zobrazoval všechny závazky podniku, které jsou pravidelně hrazeny. Doba obratu pohledávek by měla být kratší než doba obratu závazků. Pro společnost je výhodnější být v pozici dlužníka. (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 108–109)

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{krátkodobé závazky z obchodních vztahů}}{\text{výkonový spotřeba}} \cdot 360 \quad (13)$$

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{krátkodobé závazky z obchodních vztahů} + \text{závazky ostatní}}{\text{tržby}} \cdot 360 \quad (14)$$

2.3.4 Ukazatele likvidity

Likvidita je schopnost podniku splácet své krátkodobé závazky a je jednou ze základních podmínek úspěšné existence podniku. Hodnocení likvidity závisí především na tom, pro jakou cílovou skupinu je finanční analýza zpracována. Pro každou skupinu je důležitá jiná úroveň likvidity. Pokud je podnik dostatečně likvidní, znamená to, že je schopen ustát svým závazkům. Pokud je likvidita hodně vysoká, znamená to, že finanční prostředky jsou vázány v aktivech a nemůžou být dále zhodnocovány. Ukazatel likvidity obecně říká, čím můžeme platit (čítatel) a co musíme zaplatit (jmenovatel). (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 93)

Nejčastěji používané jsou tři základní ukazatele (Růčková, 2019, s. 59):

- **Ukazatel běžné likvidity** (*likvidita III. stupně*) udává schopnost podniku hradit své závazky, pokud by proměnil oběžná aktiva na hotovost. Znamená to tedy, kolikrát oběžná aktiva pokrývají krátkodobé závazky podniku. Čím vyšší je hodnota ukazatele, tím je podnik více stabilní a má dostatek prostředků na úhradu svých závazků. Doporučená hodnota ukazatele běžné likvidity se pohybuje v rozmezí od 1,5 – 2,5.

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (15)$$

- **Ukazatel pohotové likvidity** (*likvidita II. stupně*) vyjadřuje, jakou část krátkodobých závazků by byl podnik schopen okamžitě splatit. Zde platí, že čítatel a jmenovatel by měli být stejní (výsledek by byl roven 1). Pokud se tak stane, podnik bude schopen zaplatit všechny své závazky, aniž by musel prodat zásoby. Nadměrná výše oběžných aktiv negativně ovlivňuje výnosnost vložených prostředků. Ideálními pro podnik jsou hodnoty v rozmezí od 1 – 1,5.

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{krátkodobé pohledávky} + \text{KFM} + \text{peněžní prostředky}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (16)$$

- **Ukazatel hotovostní likvidity** (*likvidita I. stupně*) se skládá pouze z nejlíkvnějších položek rozvahy, jedná se především o peněžní prostředky a krátkodobý finanční majetek. Doporučená hodnota u ukazatele hotovostní likvidity je od 0,2 – 0,5. Jestliže firma nedodrží předepsanou hodnotu, nemusí jít o finanční problémy. Pokud má ukazatel vysokou hodnotu, firma neefektivně využívá své finanční prostředky.

$$\text{Hotovostní likvidita} = \frac{\text{KFM} + \text{peněžní prostředky}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (17)$$

2.3.5 Ukazatele zadluženosti

Zadluženost znamená, že podnik využívá cizí zdroje neboli dluh k financování aktiv. Pokud se jedná o velké společnosti, nelze všechno financovat z vlastního kapitálu či cizích zdrojů. Pokud bychom vše financovali pouze cizím kapitálem, bylo by velmi obtížné ho získat, naopak použití výhradně vlastního kapitálu přináší celkové snížení výnosnosti vloženého kapitálu. (Růčková, 2019, s. 67)

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 87) uvádějí, že čím více je podnik zadlužený, tím je riziko úpadku mnohonásobně větší. Výhodou cizího kapitálu je daňový štít neboli daňový efekt, díky kterému se snižuje daňové zatížení podniku, protože úrok je součástí nákladů a snižuje zisk, ze kterého následně odvádíme daň. Jedná se o levnější formu financování. Ukazatel zadluženosti určuje optimální vztah mezi vlastním a cizím kapitálem. Jde o zvolení vhodné kapitálové struktury podniku.

Kraftová (2002, s. 126) u municipální firmy rozlišuje níže uvedené ukazatele financování. Musíme se zaměřit hlavně na rozlišení neinvestičního a investičního financování, které propojuje rozpočet s účetnictvím.

- **Míra finanční nezávislosti (stability)** municipálních firem je ideální, pokud je hodnota ukazatele nad 50 %. Pokud je hodnota nižší, je potřeba se na ukazatel zaměřit. Sníží-li se hodnota ukazatele pod 30 %, je municipální firma nestabilní.

$$\text{Míra finanční nezávislosti} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celkový kapitál (pasiva)}} \cdot 100 \quad (\text{v } \%) \quad (18)$$

- **Míra věřitelského rizika** znázorňuje podíl cizího kapitálu na celkovém kapitálu. Pro podnik je vhodné využít a maximalizovat neúročné zdroje. Dále také porovnává, zda se podíl cizích zdrojů k celkovému kapitálu snižuje či zvyšuje. Tento ukazatel

je významný pro banky, které se rozhodují, zda bankovní úvěr společnosti poskytnou či nikoliv. Je velmi důležité posuzovat zdroje z hlediska jejich splatnosti, neboť krátkodobé zdroje znamenají pro společnost vyšší riziko, naopak zdroje dlouhodobé jsou méně rizikové, ale poměrně dražší. Ukazatel míry zadluženosti signalizuje míru ohrožení nároků věřitelů. (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 89)

$$\text{Míra věřitelského rizika} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{celková kapitál (pasiva)}} \cdot 100 \quad (\text{v } \%) \quad (19)$$

- **Úrokové krytí** udává, kolikrát je zisk vyšší než nákladové úroky. Jde o velmi významný ukazatel, na který se musíme zaměřit hlavně v případě nerovnoměrného zisku před zdaněním. Jedná se o schopnost podniku splácet své nákladové úroky. Ideální výše ukazatele by měla být vyšší než 5. Zisk musí být dostatečně vysoký pro splacení úroků věřitelům, daní státu a následně by měla část zisku zůstat vlastníkům společnosti. (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 90)

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{EBIT}}{\text{nákladové úroky}} \quad (20)$$

- **Síla finanční páky** udává, jak moc municipální firma používá finanční páku pro své finanční řízení. (Kraftová, 2002, str. 131)

$$\text{Síla finanční páky} = 1 + \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (21)$$

2.3.6 Souhrnné ukazatele

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 132) podotýkají, že se jedná o ukazatele, které jsou zaměřeny na zhodnocení celkové finanční situace podniku. Pomocí jednoho čísla neboli jednoho ukazatele, jsme schopni posoudit, zda si podnik vede dobře nebo špatně.

Souhrnné ukazatele dělíme na dvě skupiny:

- **Bankrotní modely** – informují o tom, zda v budoucnosti hrozí společnosti bankrot nebo ne. Nejčastějším problémem je výše čistého pracovního kapitálu, dále problém společnosti s likviditou a rentabilitou vloženého kapitálu. K těmto modelům patří např. Z-skóre (Altmanův model) a indexy IN (indexy důvěryhodnosti).

- **Bonitní modely** – založeny na diagnostice finančního zdraví společnosti, na základě bodového hodnocení řadíme firmy do určitých kategorií. Bonitní modely jsou např. Kralickův Quicktest a Tamariho model.

Z-skóre (Altmanův model)

Altmanův model neboli Z-skóre je jedním z nejznámějších a nejpoužívanějších modelů, který řadíme mezi bankrotní modely a vychází z tzv. diskriminační analýzy, jak definují Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 132) ve své publikaci.

Růčková (2019, s. 81) rozlišuje, zda se jedná o firmy bankrotující nebo o firmy, u kterých je minimální pravděpodobnost bankrotu. Altmanův model pro společnosti, které veřejně obchodují na burze, je možné znázornit pomocí rovnice:

$$Z - \text{skóre} = 1,2 \cdot X_1 + 1,4 \cdot X_2 + 3,3 \cdot X_3 + 0,6 \cdot X_4 + 1,0 \cdot X_5 \quad (22)$$

kde X_1 = pracovní kapitál / aktiva

X_2 = nerozdělené zisky / aktiva

X_3 = EBIT / aktiva

X_4 = tržní hodnota vlastního kapitálu / cizí zdroje

X_5 = tržby / aktiva

Vypočtený výsledek můžeme zařadit do tří skupin. Je-li jeho hodnota vyšší než 2,99, jde o firmu, ve které je situace uspokojivá. Je-li výsledek v rozmezí od 1,81 – 2,99 společnost se nachází v šedé zóně a má nevyhraněnou finanční situaci. Pokud je hodnota menší než 1,81, firma má velmi silné finanční problémy a je zde velká pravděpodobnost bankrotu.

Upravený Altmanův model pro společnosti, které neobchodují na veřejných trzích:

$$Z - \text{skóre} = 0,717 \cdot X_1 + 0,847 \cdot X_2 + 3,107 \cdot X_3 + 0,420 \cdot X_4 + 0,998 \cdot X_5 \quad (23)$$

U upraveného modelu se lehce liší hraniční hodnoty, které jsou posunuty o něco níže.

Hraniční hodnoty:

- Hodnoty nižší než 1,2 pásma bankrotu
- Hodnoty od 1,2 do 2,9 pásma šedé zóny
- Hodnoty nad 2,9 pásma prosperity

3 ZÁKLADNÍ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÝ CELEK – OBEC

Pro každou obec je velmi důležitá její finanční situace. Díky finanční analýze, která se provádí u podnikatelských subjektů, zjistíme finanční zdraví i územních samosprávních celků. Důležité pro provedení analýzy bude vymezení podstaty obce, působnosti obce a rozpočtu obce.

3.1 Podstata a vymezení obce

Obec je podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích považována za základní územní samosprávné společenství občanů. Jedná se o veřejnoprávní korporaci, která disponuje a hospodaří s vlastním majetkem, vlastní finanční prostředky a sestavuje svůj vlastní rozpočet. Každá obec při plnění úkolů chrání veřejný zájem, pečuje o všestranný rozvoj svého území a zajímá se o potřeby svých občanů. Je tedy považována za samostatný ekonomický subjekt s vlastní právní subjektivitou.

Obec vymezují tři základní znaky. (Peková, 2011, s. 341)

- Území.
- Občané ČR s trvalým pobytem, dále také právnické osoby a podnikatelé se sídlem na území obce, osoby s přechodným pobytem nebo vlastníci nemovitostí na území obce. Občané se podílejí na řízení obce nepřímo prostřednictvím volených zástupců nebo přímo na základě dobrovolných prací a aktivní účasti na veřejných schůzích obce.
- Samospráva veřejných záležitostí v hranicích obce, tzv. působnost obce (katastrální území obce).

3.1.1 Druhy obcí

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích rozlišuje tyto základní druhy obcí:

- Obec
- Město
- Městys
- Statutární město
- Hlavní město Praha

Obec je městem, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády a má obec alespoň 3000 obyvatel. Stejně tak je obec městysem, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády. Statutárním městem v České republice je Zlín, dále pak např. Plzeň, Karlovy Vary, Brno, Ostrava a Jihlava. Jejich území se dělí na jednotlivé městské obvody nebo městské části. Toto rozdělení je schváleno obecně závaznou vyhláškou. Hlavní město Praha se člení na městské části. (Peková a kol., 2008, s. 120-121)

3.1.2 Orgány obce

- a) **Zastupitelstvo** – samostatně spravuje obec, z řad zastupitelů volí starostu, místostarostu a další členy rady obce.
- b) **Rada obce** – výkonný orgán obce, tvořen starostou a členy z řad zastupitelů, jednání rady jsou neveřejná. Zabezpečuje hospodaření obce a provádí rozpočtová opatření.
- c) **Starosta a jeho zástupci** – zastupují obec navenek, jsou představiteli obce. Starosta svolává a řídí schůze rady obce, místostarosta zastupuje starostu při jeho nepřítomnosti.
- d) **Obecní úřad** – v čele stojí starosta, dále obecní úřad tvoří místostarosta, tajemník (je-li zřízena jeho funkce) a zaměstnanci obecního úřadu. Plní úkoly zastupitelstva obce.

Každé zastupitelstvo si může zřídit poradní a kontrolní orgány obce. Mezi tyto orgány patří výbory, které dělíme na iniciativní a kontrolní orgány zastupitelstva. V obci musí být vždy zřízen finanční a kontrolní výbor, popřípadě výbor pro národnostní menšiny, pokud v obci žije minimálně 10 % občanů, kteří mají jinou národnost. Rada obce zřizuje komise, které jsou iniciativními a poradními orgány nebo také výkonnými orgány v přenesené působnosti. (Provazníková, 2015, s. 28-29)

3.1.3 Působnost obcí

Podle Markové (2000, s. 21) je obec samosprávný celek, který je oprávněn rozhodovat a provádět dané úkony samostatně. Je také považována za základní administrativní územní celek státu, a proto musí rozhodovat i v rámci státní správy. Rozlišujeme tedy dvě úrovně působnosti obcí, samostatnou a přenesenou.

Samostatná působnost zahrnuje podle zákona o obcích jednotlivé činnosti:

- hospodaření obce,
- rozpočet a závěrečný účet obce,
- peněžní fondy obce,
- osobní a věcné výdaje na činnost obecního úřadu a zvláštních orgánů obce,
- vydání obecně závazných vyhlášek obce,
- organizace, řízení, personální a materiální zabezpečení obecního úřadu,
- místní referendum,
- ukládání pokut za správní delikty a další.

Jde vždy o samostatnou působnost, pokud zákon přesně nevymezí, zda se jedná o samostatnou nebo přenesenou působnost. Obec ve svém zájmu spravuje samostatně různé záležitosti, pokud se nejedná o přenesenou působnost. (Provazníková, 2015)

Přenesenou působnost podle Pekové (2008, s. 120) vykonávají orgány obcí, které jsou podřízeny a kontrolovány orgány státní správy. Orgány obce s rozšířenou působností nebo obce s pověřeným obecním úřadem se musí řídit zvláštními zákony a vykonávat přenesenou působnost v základním rozsahu. Obce vykonávají v přenesené působnosti tyto činnosti:

- vydávají nařízení obce,
- rozhodují o místních a účelových komunikacích,
- jsou orgánem ochrany životního prostředí,
- jsou vodoprávním úřadem a spravují drobné toky,
- projednávají přestupky a další. (Provazníková, 2015, s. 31)

4 ÚČETNICTVÍ OBCE

Právní úprava účetnictví obce je dána zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Podle tohoto zákona musí obec jako účetní jednotka vést účetnictví po celou dobu své existence, tedy ode dne vzniku až do dne zániku.

Kraftová (2002, s. 56-57) definuje účetnictví jako systematické zachycení hospodářských skutečností, které jsou realizovány na základě stanovených pravidel. Cílem je podat věrný a poctivý obraz ekonomického subjektu.

Zákon o účetnictví ukládá povinnost vést účetnictví správně, úplně, průkazně a srozumitelně. Účetní jednotka musí zajistit trvalost účetních záznamů. (Kraftová, 2002, s. 58)

Otrusinová (2011, s. 35) ve své publikaci píše o účetních metodách a postupech, které jsou odvozeny z platných právních norem a následně se jimi obce řídí. Prováděcím předpisem je vyhláška MF ČR č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění novely č. 473/2013 Sb., s datem účinnosti od 1. 1. 2014. Ostatními právními normami jsou další vyhlášky Ministerstva financí ČR spolu s Českými účetními standardy, které slouží pro stanovení základních postupů účtování v souladu s používáním účetních metod účetními jednotkami a pro zajištění srovnatelnosti účetních závěrek.

Vyhlášky a České účetní standardy musí být přizpůsobeny účetním metodám a principům s ohledem na různé typy účetních jednotek. (Havlan a Janeček, 2013, str. 126)

Ministerstvo financí ČR v roce 2016 vydalo přehled Českých účetních standardů pro vybrané účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č.410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

- Český účetní standard č. 701 – Účty a zásady účtování na účtech
- Český účetní standard č. 702 – Otevírání a uzavírání účetních knih
- Český účetní standard č. 703 – Transfery
- Český účetní standard č. 704 – Fondy účetní jednotky
- Česká účetní standard č. 705 – Rezervy
- Český účetní standard č. 706 – Opravné položky a vyřazení pohledávek
- Český účetní standard č. 707 – Zásoby

- Český účetní standard č. 708 – Odpisování dlouhodobého majetku
- Český účetní standard č. 709 – Vlastní zdroje
- Český účetní standard č. 710 – Dlouhodobý nehmotný majetek a dlouhodobý hmotný majetek

5 ROZPOČET OBCE

Rozpočet lze obecně chápat jako peněžní fond, bilanci a finanční plán. Rozpočet neboli nástroj zabezpečení a financování obecní politiky přináší do souladu plánované příjmy a výdaje obce. Státní rozpočet a rozpočty územních samosprávních celků spolu tvoří propojenou soustavu, kde jsou některé položky vzájemně provázané nebo samostatné. Veřejné rozpočty se stanovují na jedno rozpočtové období, které bývá shodné s kalendářním rokem. Od 1. 1. 2001 jsou v ČR stanovena pravidla hospodaření zákonem č. 250/2000 Sb., o územních rozpočtech. (Marková, 2000, s. 65)

Tři základní funkce rozpočtu:

- **Alokační** – jde o zásadní funkci pro územní samosprávné celky, zajišťuje především potřeby obce a veřejné statky, které financuje prostřednictvím finančních prostředků v rozpočtu.
- **Redistribuční** – jde o rozdělování části finančních prostředků z rozpočtu kraje do rozpočtu obcí, a tím je možné ovlivňovat rovnoměrný ekonomický a sociální rozvoj v obcích. Tato funkce se snaží zmírnit sociální nerovnost.
- **Stabilizační** – ovlivňuje kvalitu života růstem ekonomického potenciálu daného území. Může jít především o vybudování technické infrastruktury.

Obec může schválit rozpočet jako přebytkový, pokud jsou příjmy využité v následujícím období větší než výdaje. Obec může odsouhlasit schodkový rozpočet, jen pokud bude možno uhradit schodek finančními prostředky z minulých let, zabezpečenou půjčkou nebo úvěrem. Obvykle obec sestavuje rozpočet jako vyrovnaný $P = V$. (Institut pro veřejnou správu Praha, © 2018, s. 9)

U rozpočtu je velmi důležité, aby byly zohledněny všechny příjmy a výdaje a byl zjištěn skutečný stav rozpočtu, zda se jedná o rozpočet deficitní nebo přebytkový. Je potřebné si uvědomit, že deficit a dluh jsou rozdílné pojmy. Dluh je tedy součtem všech minulých rozpočtových deficitů. Pokud je rozpočet schodkový neboli deficitní, dluh stoupá, naopak pokud je přebytkový dluh klesá. (Rosen a Harvey, 2014, s. 461)

Provazníková (2015, s. 51-53) spolu s Pekovou (2008, s. 213-215) rozlišují čtyři hlediska veřejného rozpočtu:

1) Decentralizovaný peněžní fond

Peněžní fond je vytvářen, rozdělován a používán primárně na principu nenávratného, neekvivalentního a nedobrovolného způsobu financování. Rozpočet se vyznačuje objemem finančních prostředků v daném rozpočtu. Soustřeďují se především na příjmy, které obec získá na základě rozdělení v rozpočtové soustavě, nebo příjmy z její vlastní činnosti.

2) Rozpočet jako bilance

Z tohoto hlediska je veřejný rozpočet bilancí, která bilancuje příjmy a výdaje za rozpočtové období, které je shodné s rozpočtovým obdobím celé soustavy v dané zemi. V tomto období dochází k časovému nesouladu mezi vývojem příjmů a výdajů rozpočtu. Příchozími příjmy jsou hrazeny vzniklé výdaje, na základě toho můžeme říct, že se jedná o tokovou veličinu.

Hospodaření je možné znázornit vztahem:

$$F_1 + P - V = F_2 \quad (24)$$

kde F_1 = stav peněžních prostředků na počátku roku

P = příjmy, V = výdaje

F_2 = stav peněžních prostředků na konci roku

Pokud je stav peněžních prostředků na konci období větší než na začátku, je tvořena finanční rezerva na další rozpočtový rok. V případě opaku musí obec využít rezervu z minulých období nebo použít jiné zdroje na vyrovnaní rozpočtové bilance. Rozpočet by měl být tedy vyrovnaný $P = V$, především z dlouhodobého hlediska.

3) Rozpočet jako finanční plán

Územní rozpočet je důležitým finančním plánem na rozpočtové období, které se většinou shoduje s kalendářním rokem. Finanční plán by měl zajistit solventnost obce, kdy uznávají pouze výdaje, které jsou kryty příjmy, jenž můžeme očekávat během rozpočtového období. Dále také existujícími rezervami a půjčkami, které chce obec získat a následně splatit. Při plánování se setkáváme s tzv. rozpočtovým omezením, to znamená, že se snažíme vytvořit dostatečné zdroje na financování záměrů a cílů.

4) Rozpočet jako nástroj prosazování cílů municipální a regionální politiky

Mezi funkce územních rozpočtů řadíme poskytnutí úplných informací o finanční situaci a plánech obce, které jsou základem pro měření efektivnosti. Rozpočet dále alokuje zdroje mezi různé činnosti a rozhoduje o výši poplatků, které budou vybrány během následujícího roku. S těmito funkcemi souvisí také tři úrovně rozpočtu:

- **Rozhodovací** – jde o cíle, kterých chce územní celek dosáhnout, a následné rozdělení zdrojů na různé druhy služeb, investic a podobně.
- **Řídící** – jde o rozdělení zdrojů mezi organizační jednotky obce, které by měly být vynaloženy na mzdy, vybavení a zajištění výstupů obce.
- **Kontrolní** – jde o určení peněžních prostředků, kolik jich obec v období získá a vydá. Dále kdo má právo je vydávat, za jakým účelem a v jaké výši.

5.1 Rozpočtový výhled

Podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je rozpočtový výhled považován za nástroj územního samosprávného celku, sloužící pro střednědobé finanční plánování rozvoje hospodaření. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let po roce, ve kterém se sestavuje roční rozpočet. Rozpočtový výhled obsahuje základní informace o příjmech a výdajích, o dlouhodobých pohledávkách a závazcích, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. Střednědobý rozpočtový výhled bývá zveřejňován na internetových stránkách do 30 dnů ode dne schválení a oznámení na úřední desce. Je možné do něj nahlížet až do schválení nového rozpočtového výhledu.

5.2 Rozpočtová skladba

Rozpočtová skladba neboli rozpočtová klasifikace se skládá z příjmů a výdajů veřejných rozpočtů i mimorozpočtových fondů. Hospodaření a krytí schodku rozpočtu obce můžeme přesněji analyzovat pomocí příjmů a výdajů rozpočtu, které se člení na příjmy a výdaje nenávratné a návratné povahy. (Provazníková, 2015, s. 100-101)

Vyhláška 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě stanovuje druhy třídění rozpočtové skladby. Rozpočtová skladba obsahuje třídění příjmů a výdajů:

- a) odpovědnostní (třídění příjmů a výdajů z hlediska odpovědnostního),

- b) druhové (třídění příjmů a výdajů z hlediska druhového),
- c) odvětvové (třídění příjmů a výdajů z hlediska odvětvového),
- d) konsolidační (třídění příjmů a výdajů z hlediska konsolidačního),
- e) podkladové (třídění příjmů a výdajů z hlediska podkladu pro změnu rozpočtu),
- f) prostorové (třídění příjmů a výdajů z hlediska jejich prostorového původu),
- g) nástrojové (třídění příjmů a výdajů z hlediska původu jejich zdroje),
- h) doplňkové (třídění výdajů z hlediska jejich příslušnosti ke zvlášť sledovaným celkům),
- i) programové (třídění výdajů z hlediska jejich příslušnosti k programům),
- j) účelové (třídění výdajů z hlediska účelu rozpočtového přesunu),
- k) strukturní (třídění příjmů a výdajů z hlediska jejich věcné podstaty),
- l) transferové (třídění příjmů a výdajů z hlediska účelů transferů).

5.3 Příjmy a výdaje rozpočtu obce

Provazníková (2015, s. 60) tvrdí, že rozpočet obce se v mnoha zemích sestavuje jako běžný rozpočet nebo kapitálový rozpočet. Díky tomu můžeme přehledně analyzovat, na co jsou použity daňové a nedaňové příjmy. Rozpočet umožňuje také konkretizovat příjmy na financování investic a výši dluhu. Bilance běžných příjmů a výdajů neboli **běžný rozpočet** slouží k financování neinvestiční (provozní) potřeby. Zhoršené hospodaření obce se projeví, pokud je rozpočet sestaven jako nevyrovnaný nebo schodkový.

Tabulka 1 uvádí schéma běžného rozpočtu, které vytvořila ve své knize Provazníková.

Tabulka 1 Schéma běžného rozpočtu (Zdroj: Provazníková, 2015, s. 61)

PŘÍJMY	VÝDAJE
daňové: <ul style="list-style-type: none"> – svěřené daně (Daň z nemovitosti) – sdílené daně (část DPFO a DPPO, část DPH) – místní (regionální) daně – správní poplatky (daně) 	<ul style="list-style-type: none"> – všeobecné veřejné služby (veřejná správa) – veřejný pořádek (policie, hasiči) – vzdělání – péče o zdraví (veřejné zdravotnictví) – bydlení – komunální služby – na podnikání – ostatní běžné výdaje (nahodilé, placené pokuty) – placené úroky – běžné dotace jiným rozpočtům
nedaňové: <ul style="list-style-type: none"> – uživatelské poplatky za služby – příjmy z pronájmu majetku – příjmy od vlastních neziskových organizací – zisk z podnikání – ostatní 	
přijaté transfery: <ul style="list-style-type: none"> – běžné dotace ze státního rozpočtu – běžné dotace ze státních fondů – od územních rozpočtů – ostatní běžné příjmy (nahodilé, přijaté dary, sankce apod.) 	
Saldo – přebytek	Saldo – schodek

Kapitálový rozpočet se zaměřuje především na financování investičních potřeb, které jsou delší než jeden rozpočtový rok. Slouží ke shromáždování zdrojů na získání dlouhodobých aktiv (budovy, stavby, pozemky), protože investiční výdaje jsou velmi vysoké.

Tabulka 2 Schéma kapitálového rozpočtu (Zdroj: Provazníková, 2015, s. 62)

PŘÍJMY	VÝDAJE
<ul style="list-style-type: none"> – z prodeje majetku – kapitálové přijaté dotace z rozpočtové soustavy – příjmy z půjček – příjmy z emise vlastních obligací – přebytek běžného rozpočtu – dary na investice 	<ul style="list-style-type: none"> – na investice – kapitálové dotace jiným rozpočtům – na nákup obligací, akcií – poskytované střednědobé a dlouhodobé půjčky – splátky dříve přijatých půjček – krytí deficitu běžného rozpočtu

II. PRAKTICKÁ ČÁST

6 PŘEDSTAVENÍ OBCE MILOTICE

Praktická část bakalářské práce se zabývá představením a hospodařením obce Milotice. Bude provedena finanční analýza účetních výkazů ve sledovaných letech 2015-2019. Na základě analýzy budou navržena opatření ke zlepšení situace v obci.

Obec Milotice se řídí zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění. Je základním územním samosprávným celkem, který je vymezen územní hranicí obce, spravuje vlastní majetek a je veřejnou korporací. Do právních vztahů vstupuje vlastním jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. (Obec Milotice, © 2020)



Obrázek 5 Znak obce Milotice (Zdroj: Obec Milotice, © 2020)

Milotice se nacházejí na území Jihomoravského kraje a první písemné zprávy pocházejí z roku 1341. Milotice byly pojmenovány po svém dávném vlastníkovi Milotovi. Katastrální výměra obce činí 1260 ha. Jde o panské sídlo, které po třicetileté válce patřilo rodu Serényiů. V obci se nachází zámecký areál s renesančním zámekem, který je nazýván perlou jihovýchodní Moravy. Později byl zámek přestavěn do barokního stylu. Součástí zámeckého areálu je francouzský park, dvě oranžerie a rozlehlá bažantnice s altánem. (Obec Milotice, © 2020)

Tabulka 3 uvádí počet obyvatel v letech 2015-2020.

Tabulka 3 Počet obyvatel v letech 2015–2020

(Zdroj: Mistopisy, © 2020)

Rok	Počet obyvatel
2015	1 917
2016	1 915
2017	1 905
2018	1 903
2019	1 892
2020	1 883

V letech 1697–1701 byl v obci vystavěn také barokní kostel Všech svatých, který se nachází ve středu obce, a později k němu byla postavena fara. Mezi významnou přírodní památku obce patří chráněné území Horky, kde se vyskytuje velké množství ohrožených druhů rostlin a živočichů a dále přírodní rezervace Písečný rybník. Pýchou Milotic je areál vinných sklepů Šidleny, který leží asi dva kilometry od obce pod kopcem Náklo. Spolky společně s obcí

zde pořádají řadu akcí, např. Národopisný festival kyjovského Dolňácka, Burčákový pochod a Martinské Šidleny. V obci se každoročně koná několik plesů, Velikonoční košt vín, Hody s věncem a další.

Velmi důležitou součástí obce jsou spolky, které svou činností podporují kulturní a společenský život v obci. Mezi nejstarší patří Sbor dobrovolných hasičů, který byl založen v roce 1898. Po něm následně vznikl v roce 1919 spolek „Omladina“, který byl později převeden na organizaci Orel, jednota Milotice. Klub batolat je nejmladším spolkem, který byl vytvořen v roce 2015. V obci existuje několik dalších spolků a místních organizací např. Fotbalový klub Milotice, Junák – český skaut, Myslivecký spolek Horky, Klub seniorů, Klub maminek, dechová hudba Miločanka, Český zahrádkářský svaz a Český svaz chovatelů.

Milotice jsou sídlem dobrovolného svazku obcí Mikroregion Nový Dvůr, jehož cílem je regionální rozvoj šesti obcí.

V Miloticích je základní a mateřská škola, a společně s ní zde bylo vystavěno zdravotní středisko a kulturní dům. Základní škola se v posledních letech účastní několika projektů (J. A. Komenský, Velikonoce, Den Země). Milotice jsou obcí s bohatým společenským životem, dlouhou historií a dodnes je zde zachováno velké množství tradic. (Obec Milotice slovem i obrazem, 2018)

6.1 Organizační struktura obce

Zastupitelstvo obce má 9 členů, starostu, místostarostu a ostatní členy zastupitelstva. Obec nemá radu obce, navenek je reprezentována starostou obce Mgr. Josefem Levkem, který se stal starostou v roce 2010. Místostarostou obce byl zvolen v roce 2018 Radek Šed'a. Obecní úřad má 10 technických pracovníků, kteří se podílejí na údržbě obce a realizaci obecních akcí, a 4 úředníky:

- Matrikářka – vede matriku, evidenci obyvatel, podatelnu a archiv
- Účetní – spravuje majetek obce, provádí účetní operace
- Pokladní – vybírá obecní poplatky a reguluje majetkoprávní převody
- Pracovník v oblasti kultury vzdělávání a informační činnosti

Tabulka 4 Organizační struktura obce (Zdroj: Vlastní zpracování)

Obec Milotice	
Zastupitelstvo obce	Vedení obce
<ul style="list-style-type: none"> • Finanční výbor zastupitelstva • Kontrolní výbor zastupitelstva • Komise pro zachování kulturního dědictví • Komise pro výstavbu a životní prostředí • Komise pro volnočasové aktivity • Komise pro zvýšení turistického ruchu a propagace obce • Komise pro předškolní a školní věk 	<ul style="list-style-type: none"> • Starosta • Místostarosta

6.2 Působnost obce

Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce, starostou, obecním úřadem a zvláštními orgány obce. Obec tedy spravuje své záležitosti v samostatné působnosti a povinnosti ukládá obecně závaznými vyhláškami. Výkon státní správy, který byl svěřen orgánu obce, vykonává tento orgán jako svou přenesenou působnost. Obec může v přenesené působnosti vydávat nařízení obce na základě zákona a v jeho mezích, je-li k tomu zákonem zmocněná. (Milotice, © 2020)

6.3 Účetnictví obce

Účetnictví obce se řídí podle aktuálního znění zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a vyhláškou 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů pro některé vybrané účetní jednotky. Mezi ostatní právní normy patří České účetní standardy pro vybrané účetní jednotky a další právní předpisy, které vedou k sestavení účetních závěrek a jejich vzájemné srovnatelnosti.

Účetní jednotka oceňuje dlouhodobý majetek pořizovací cenou včetně nákladů souvisejících s pořízením. Podle odpisového plánu odepisuje majetek rovnoměrným způsobem a čtvrtletně účtuje o odpisech. Přepočtení cizí měny se provádí kurzem ČNB ke dni, kdy byla účetní operace uskutečněna. Obec se zaměřuje pouze na hlavní činnost, vedlejší neboli hospodářskou činnost nevytváří.

Pro zpracování účetnictví používá obec účetní program KEO4 (Komplexní Evidence Obce) od firmy ALIS, s. r. o. Česká Lípa, který je určen především pro zpracování účetnictví měst, obcí, nevýdělečných organizací a příspěvkových organizací. (Alis, © 2020)

Obec vede podle zákona o účetnictví:

- hlavní knihu,
- pokladní deník,
- deník přijatých a vydaných faktur,
- knihy analytických účtů,
- knihy podrozvahových účtů.

Účetní jednotka sestavuje k 31.12. daného roku účetní výkazy (rozvahu a výkaz zisku a ztráty) a přílohu. Dále sestavuje tyto výkazy i pro příspěvkovou organizaci ZŠ a MŠ Milotice.

6.4 Přijaté dotace

Za rok 2019 zatím nebyla sestavena účetní závěrka a údaje o dotacích dosud nejsou k dispozici.

V roce 2018 obec přijala dotace v hodnotě cca 5 milionů korun. Tyto dotace byly vynaloženy na požární vozidlo, chodníky, biokoridor, mzdy, výkon místní správy, základní školu, národopisný festival a jiné.

V roce 2017 obec přijala dotace v hodnotě cca 9 milionů korun. Tyto dotace byly použity na rekonstrukci hasičské zbrojnice, na výkon místní správy a modernizaci obecní knihovny.

V roce 2016 obec přijala dotace v hodnotě cca 3,5 milionu korun. Tyto dotace byly využity na vzdělání a kulturní akce – Evropa pro občany. Dále v obci proběhla oprava střechy kulturního domu a vegetační úpravy.

V roce 2015 obec přijala dotace v hodnotě cca 6 milionů korun. Tyto dotace byly obci uděleny na modernizaci základní školy, přírodního hřiště a opravy kulturních památek.

6.5 Navržená doporučení

Tabulka 3 znázorňuje počet obyvatel ve sledovaných letech, který od roku 2015 klesl o 34 obyvatel. Doporučila bych obci, aby provedla opatření pro udržení především mladých lidí v obci např. zbudováním dalších rozjezdových bytů. Podle mého názoru je pro obec velmi důležitá činnost jednotlivých spolků a místních organizací, která vede k rozvoji a reprezentaci obce. Proto se mi zdá zásadní, rozvíjet činnosti stávajících spolků a organizací nebo zakládat nové. Nadále bych obci doporučila, aby se více zapojovala do programů na získání dotačních prostředků, které pozitivně podpoří hospodaření obce.

7 ROZPOČTY OBCE V LETECH 2015–2019

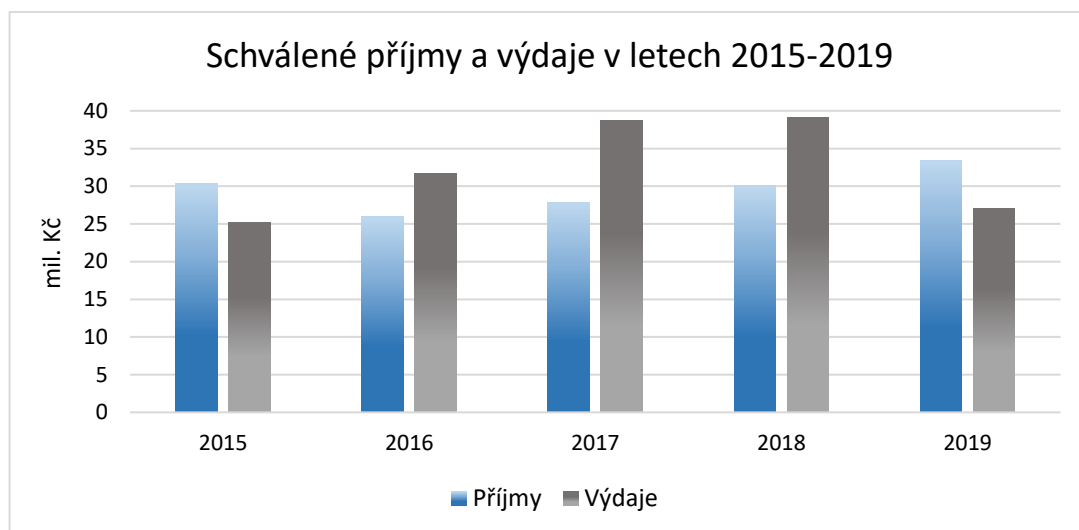
Tato kapitola je zaměřena na jednotlivé rozpočty obce a rozpočtové hospodaření v daných letech. K analýze jsou použity hodnoty skutečných rozpočtů, upravených rozpočtů a schválených rozpočtů. Důležitým cílem je zjištění plnění zásady vyrovnaného rozpočtu obce a následné doporučení, jak vyrovnaného rozpočtu dosáhnout. Informace byly čerpány ze závěrečných účtů obce.

7.1 Schválený rozpočet

Z Tabulky 5 vyplývá, že obec Milotice schválila v letech 2016-2018 rozpočet jako schodkový. Domnívám se, že schodek byl způsoben především rekonstrukcí budovy v areálu Šidleny, vybudováním dětských hřišť, modernizací hasičské zbrojnice a opravou silnic a chodníku v obci. Další příčinou schodkového rozpočtu mohl být v tomto období nákup pozemků a menšího nákladního automobilu MULTICAR. Myslím, že v tomto případě postupovala obec správně, protože zdrojem krytí schodkového rozpočtu jsou dlouhodobé úvěry a finanční prostředky z minulých let, takže nemusí mít obavy ze schodkového rozpočtu. Nové investice jsou pro obec velmi přínosné tím, že urychlují ekonomický rozvoj obce. Naopak v letech 2015 a 2019 byl rozpočet schválen jako přebytkový, z čehož usuzuji, že obec v těchto letech neplánovala žádné velké investice, ale spíše se zaměřila na menší opravy v obci. Na základě toho můžeme říct, že schválené rozpočty na následující období neplní zásadu vyrovnaného rozpočtu, což vidíme i v následujícím grafu na Obrázku 6.

Tabulka 5 Schválené rozpočty v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

(tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
Příjmy	30 349	26 038	27 867	30 043	33 423
Výdaje	25 202	31 663	38 755	39 068	27 062
Saldo rozpočtu	5 147	-5 625	-10 888	-9 025	6 361



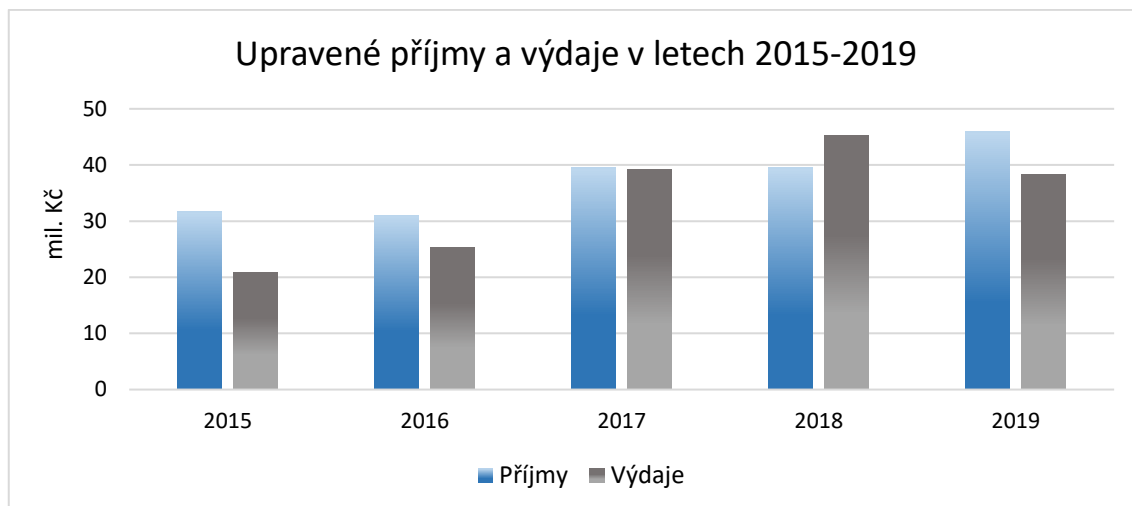
Obrázek 6 Schválené příjmy a výdaje v letech 2015–2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

7.2 Upravený rozpočet

Obec v analyzovaném období upravovala rozpočet podle skutečností, které v daném roce nastaly. V Tabulce 6 si můžeme všimnout, že v roce 2016 se oproti schválenému rozpočtu zvýšily příjmy o 5 milionů korun, což bylo způsobeno prodejem drobného majetku a dotacemi na volby, vegetační úpravy, pro hasiče a základní školu. Zároveň se snížily výdaje o 6,4 milionu korun na bytové hospodaření, silniční dopravu a kanalizaci. To znamená, že původní schodkový rozpočet se změnil na přebytkový. Tato změna nebyla pro obec prospěšná, protože se obec nedostala na hranici vyrovnaného rozpočtu, té mohlo být dosaženo zvýšením výdajů např. na školení, vzdělání nebo na nákup nového vybavení sběrného dvora. V důsledku toho nebyly pro potřeby občanů vyčerpány veškeré výdaje, na které má obecní rozpočet prostředky neboli nebyla využita možnost dalších investic do rozvoje obce. Stejný problém nastal i v letech 2015 a 2019. Jedinou výhodou bylo, že obec nemusela čerpat zdroje krytí rozpočtu a mohla ponechat na případný schodek v dalších letech. Graf na Obrázku 7 ukazuje, že v roce 2017 byla obec velmi blízko k vyrovnanému rozpočtu, což by přineslo velmi pozitivní vliv na hospodaření obce.

Tabulka 6 Upravené rozpočty v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
Příjmy	31 643	31 089	39 470	39 496	45 997
Výdaje	20 907	25 266	39 669	45 264	38 332
Saldo rozpočtu	10 736	5 823	-199	-5 768	7 665



Obrázek 7 Upravené příjmy a výdaje v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

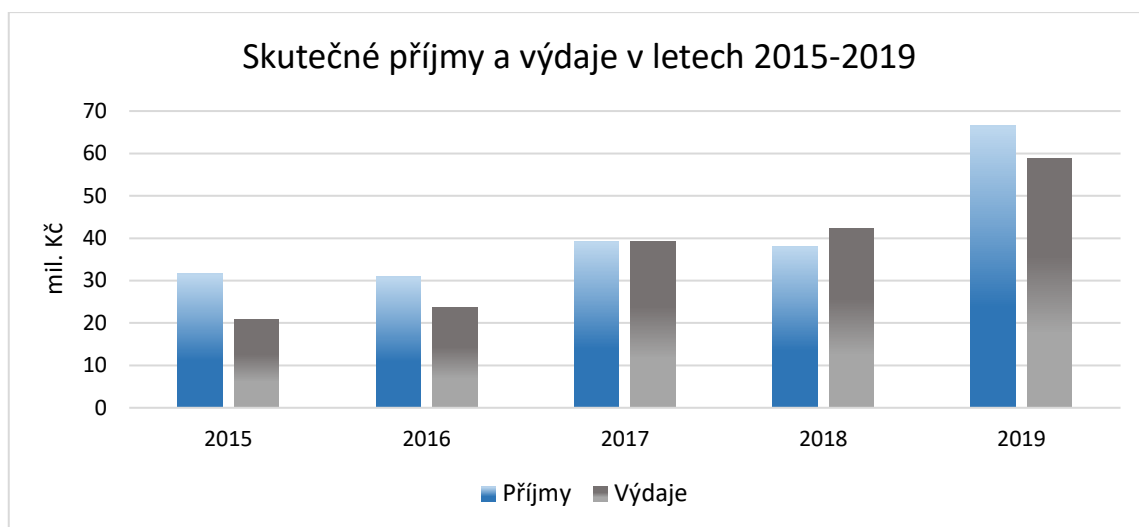
7.3 Skutečný rozpočet

Skutečné rozpočty obce se výrazně změnily oproti schváleným rozpočtům, kdy jejich salda byla spíše schodková. Skutečné rozpočty sledovaných let byly převážně přebytkové, což si myslím, že není pro obec úplně dobrou volbou. Měla by využívat všechny výdaje, které jsou v rozpočtu k dispozici, např. na další opravy silnic, výstavbu nových přírodních hřišť či na modernizaci základní školy. Tímto by tedy obec dosáhla vyrovnaného rozpočtu a splnila by podmínku dobrého hospodaření a ekonomického rozvoje. Například v roce 2015 měla obec poměrně vysoký přebytek téměř 11 milionů korun, který zbytečně zpomaluje rozvoj obce. Naopak v roce 2018 měla obec skutečný rozpočet schodkový. Z toho usuzuji, že mohla zainvestovat např. do sociálních bytů, které byly v obci vystavěny, nebo do nové pozemní komunikace. V roce 2017 se obci téměř podařilo splnit podmínku vyrovnaného rozpočtu, kterou by se měla snažit dodržet vždy.

Můžeme tedy usoudit, že se skutečný rozpočet obce v období 2015-2019 výrazně změnil vzhledem ke schválenému rozpočtu. V Tabulce 7 vidíme hodnoty sald v daných letech, které jsou velmi kolísavé. Obci bych doporučila sestavovat rozpočet spíše jako vyrovnaný, aby nemusela obstarávat zdroje krytí, a tím by byly využity všechny výdaje, na které má příslušný rozpočet prostředky.

Tabulka 7 Skutečné rozpočty v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
Příjmy	31 629	30 874	39 303	38 117	66 569
Výdaje	20 759	23 586	39 222	42 236	58 785
Saldo rozpočtu	10 870	7 288	81	-4 119	7 784



Obrázek 8 Skutečné příjmy a výdaje v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

7.4 Plnění rozpočtů v letech 2015-2018

V Tabulce 8 je patrné, že plnění rozpočtu příjmů a výdajů v obci je téměř 100 % v porovnání s upraveným rozpočtem. Vzhledem k daným rozpočtům byly příjmy nejvýše naplněny v roce 2015 (na 99,96 %), a to především díky dotacím na kulturní akce a opravu kulturních památek. Naopak v roce 2018 byly příjmy naplněny nejméně za sledované období, to bylo způsobeno nižšími příjmy z prodeje majetku a z místních a správních poplatků, které byly naplněny jen do určité výše. V porovnání s rokem 2015 byly o 3,5 % nižší. Stejně tak i plnění výdajů dosahovalo nejvyšších hodnot v roce 2015 přibližně 99,29 %, kdy k naplnění rozpočtu přispěly hlavně příspěvky pro fotbalový klub Miletice. Nejhorší plnění výdajů nastalo v roce 2018, kdy byl zaznamenán pokles o 6 % oproti roku 2015. Pokles byl převážně způsoben výdaji pro hasiče a výdaji na tělovýchovnou činnost. Z těchto výpočtů je tedy zřejmé, že obec nejlépe plnila rozpočet v roce 2015. I tak bych si dovolila říct, že se obci velmi dobře daří dodržet plnění příjmů a výdajů podle upraveného rozpočtu.

Tabulka 8 Plnění příjmů a výdajů v letech 2015-2018 (Zdroj: Vlastní zpracování)

(v %)	2015	2016	2017	2018
Příjmy	99,96	99,31	99,58	96,51
Výdaje	99,29	93,49	98,87	93,35

7.5 Navržená doporučení

V této části práce bylo mým cílem zjistit, zda obec ve sledovaných letech plnila podmínku vyrovnaného rozpočtu. Pouze v roce 2017 se obci podařilo alespoň přiblížit k téměř vyrovnanému rozpočtu. Skoro ve všech sledovaných letech byly skutečné rozpočty převážně přebytkové. V tomto případě bych obci doporučila, aby využila všechny výdaje, které má obecní rozpočet k dispozici, a tím podpořila rozvoj obce. Tyto volné prostředky by měla investovat např. do výkupu pozemků a vybudování inženýrských sítí pro výstavbu rodinných domů. Pokud tak učiní, splní podmínku vyrovnaného rozpočtu a dosáhne mnohem lepšího hospodaření.

8 FINANČNÍ ANALÝZA OBCE MILOTICE

V této kapitole bude provedena finanční analýza obce Milotice v letech 2015-2019 pomocí ukazatelů definovaných v teoretické části. Potřebné informace jsou čerpány z hlavních účetních výkazů obce. Závěrem kapitoly bude zhodnocení finančního zdraví obce a dále budou navržena opatření ke zlepšení hospodaření obce.

8.1 Absolutní ukazatele

Tato část práce je věnována absolutním ukazatelům. Provedena zde bude horizontální a vertikální analýza aktiv, pasiv, nákladů a výnosů.

8.1.1 Vertikální a horizontální analýza aktiv

Tabulka 9 Majetková struktura obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
AKTIVA	183 997	189 546	211 420	233 136	233 272
A. Stálá aktiva	172 112	170 780	185 450	214 432	218 594
Dlouhodobý nehmotný majetek	1 051	1 052	1 076	1 251	1 050
Dlouhodobý hmotný majetek	161 195	159 620	174 370	196 023	195 281
<i>Pozemky</i>	25 144	25 619	26 616	26 721	26 720
<i>Kulturní předměty</i>	675	675	675	675	675
<i>Stavby</i>	127 989	125 302	128 868	137 543	149 111
<i>Samostatné movité věci</i>	5 444	5 082	7 658	7 966	8 897
<i>Nedokončený DHM</i>	1 943	2 942	10 552	23 119	9 878
Dlouhodobý finanční majetek	9 234	9 234	9 234	16 251	21 290
Dlouhodobé pohledávky	632	874	771	907	973
B. Oběžná aktiva	11 886	18 766	25 970	18 704	14 679
Zásoby	13	42	50	344	173
<i>Zboží na skladě</i>	13	19	16	8	16
<i>Ostatní zásoby</i>	0	23	33	337	157
Krátkodobé pohledávky	1 260	1 937	8 426	13 083	7 457
Krátkodobý finanční majetek	10 499	16 647	17 259	4 973	6 692

Celková výše aktiv obce Milotice je ve sledovaných letech 2015-2019 nestabilní, což může být ovlivněno růstem cenové hladiny neboli inflací. Výrazná změna celkových aktiv byla zaznamenána v letech 2016-2017 a 2017-2018, kdy nárůst v obou letech činil přibližně 22 milionů korun. Předpokládám, že to bylo způsobeno hlavně nákupem dlouhodobého

hmotného majetku, který nebyl ihned zařazen do užívání. To může pro obec znamenat značné omezení, protože majetek, který pořídila, nemůže být plně využíván. Prudký nárůst způsobilo také v roce 2018 pořízení finančního majetku a zvýšení krátkodobých pohledávek téměř o 5 milionů korun. Z toho usuzuji, že obec má dobu splatnosti pohledávek delší než 30 dnů. Může to mít ovšem velmi negativní dopady, protože má peněžní prostředky vázány v pohledávkách a nemůže je dále využívat. Tato změna se také projevuje na běžném účtu, jehož hodnota klesla téměř o 12 milionů korun oproti minulému roku. Doporučila bych obci, aby zkrátila dobu splatnosti pohledávek a peníze, které jsou v nich vázány, využila lépe. Tyto peníze bych využila např. na koupi pozemků v obci a rozšíření inženýrských sítí. Díky čemuž by se mohl vyřešit dlouhodobý problém obce, který spočívá v nedostatku nových stavebních míst. Mezi období 2018-2019 jsou hodnoty aktiv a pasiv velmi stabilní. Rozdíl v těchto letech je pouze 136 tisíc korun.

Majetková struktura obce se skládá ze stálých aktiv, která výrazně převyšují oběžná aktiva, což je u majetkové struktury obce typické. Součástí dlouhodobého finančního majetku jsou akcie obce v hodnotě 9 milionů korun a dlouhodobé termínované vklady, na které si obec v letech 2018-2019 uložila své peněžní prostředky.

Tabulka 10 Vertikální analýza majetkové struktury obce v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

(v %)	2015	2016	2017	2018	2019
AKTIVA	100,0	100,0	100,00	100,0	100,0
A. Stálá aktiva	93,5	90,1	87,7	91,9	93,7
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5
Dlouhodobý hmotný majetek	87,6	84,2	82,5	84,0	83,7
<i>Pozemky</i>	13,7	13,5	12,6	11,5	11,5
<i>Kulturní předměty</i>	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3
<i>Stavby</i>	69,6	66,1	60,9	59,0	63,9
<i>Samostatné movité věci</i>	2,9	2,7	3,6	3,4	3,8
<i>Nedokončený DHM</i>	1,1	1,6	4,9	9,9	4,2
Dlouhodobý finanční majetek	5,0	4,9	4,4	6,9	9,1
Dlouhodobé pohledávky	0,3	0,5	0,4	0,4	0,4
B. Oběžná aktiva	6,5	9,9	12,3	8,0	6,3
Zásoby	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1
<i>Zboží na skladě</i>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Ostatní zásoby</i>	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1
Krátkodobé pohledávky	0,7	1,0	3,9	5,6	3,2
Krátkodobý finanční majetek	5,8	8,9	8,3	2,3	3,0

Na základě údajů zjištěných z vertikální analýzy majetkové struktury obce můžeme vidět, že největší položkou jsou stálá aktiva, jejichž podíl na bilanční sumě přesahuje 90 % ve všech sledovaných letech. To se u municipální účetní jednotky dalo očekávat, protože se nejedná např. o výrobní podnik, tudíž má velmi nízký podíl oběžných aktiv. Dlouhodobý hmotný majetek činí v průměru kolem 84 % stálých aktiv, což je způsobeno především nákupem staveb, které tvoří přibližně 63 % celkových aktiv, a nákupem pozemků. Obec má tedy velké množství svých finančních prostředků vázaných v dlouhodobém majetku. Může to být výhodou, neboť některý obecní majetek bývá využíván pro soukromé účely občanů, z čehož může mít obec další příjmy. Z vertikální analýzy vidíme nárůst dlouhodobého finančního majetku o 2 %, který byl způsoben uložením peněžních prostředků ve formě termínovaného vkladu. Přibližně 0,5 % představují dlouhodobé pohledávky, podle jejichž výše si dovoluji tvrdit, že doba splatnosti těchto pohledávek je do 30 dnů. To je pro obec velmi dobré, protože jsou její pohledávky spláceny včas, a tudíž může volné peněžní prostředky využít např. na nákup nového vybavení obecního úřadu.

Oběžná aktiva představují 8 % ze stálých aktiv, které jsou zastoupeny především krátkodobým finančním majetkem. Nejvyšší položkou krátkodobého finančního majetku je základní běžný účet územních samosprávních celků, který tvoří průměrně 5,5 % oběžných aktiv. V letech 2015-2017 měla obec velké množství peněžních prostředků na běžném účtu, avšak předpokládám, že v roce 2018 tyto prostředky lépe využila např. na nákup spotřebního materiálu pro obecní akce nebo na pořízení drobného hmotného majetku, protože jejich hodnota klesla téměř o 12,5 milionu korun. Krátkodobé pohledávky jsou druhou nejvýznamnější položkou oběžných aktiv, jejichž výše se pohybuje průměrně kolem 3 %. To mohlo být způsobeno nárůstem v letech 2017-2018, kdy měla obec velmi dlouhou dobu splatnosti pohledávek, a také výrazným růstem dohadného účtu aktivního, kdy mělo být obci vyplaceno plnění od pojišťovny za náhradu škody.

Tabulka 11 Horizontální analýza majetkové struktury obce v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

(v %)	2016/2015	2017/2016	2018/2017	2019/2018
AKTIVA	3,0	11,5	10,3	0,1
A. Stálá aktiva	-0,8	8,6	15,6	1,9
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,2	2,2	16,3	-16,1
Dlouhodobý hmotný majetek	-0,9	9,2	12,4	-0,4
<i>Pozemky</i>	1,9	3,9	0,4	0,0
<i>Kulturní předměty</i>	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Stavby</i>	-2,1	2,9	6,7	8,4
<i>Samostatné movité věci</i>	-6,7	50,7	4,0	11,7
<i>Nedokončený DHM</i>	51,4	258,6	119,1	-57,3
Dlouhodobý finanční majetek	0,0	0,0	76,0	31,0
Dlouhodobé pohledávky	38,3	-11,8	17,7	7,3
B. Oběžná aktiva	57,9	38,4	-27,9	-21,5
Zásoby	215,0	18,5	591,8	-49,7
<i>Zboží na skladě</i>	40,8	-13,2	-51,7	104,6
<i>Ostatní zásoby</i>	0,0	44,2	905,2	-53,3
Krátkodobé pohledávky	53,7	335,1	55,3	-43,0
Krátkodobý finanční majetek	58,2	4,2	-69,8	33,5

V Tabulce 11 byla provedena horizontální analýza majetkové struktury, která zobrazuje změnu jednotlivých položek ve sledovaných letech. V letech 2017/2016 a 2018/2017 můžeme vidět, že hodnota celkových aktiv je rostoucí a ukazatel dosahuje zvýšení průměrně o 11 %. Na zvýšení se nejvíce podílí nedokončený dlouhodobý hmotný majetek. Z toho usuzuji, že obec neustále nakupuje a investuje do dlouhodobého hmotného majetku, což pro ni může být velkým přínosem. Další výraznou změnu sledujeme v období 2018/2017

u dlouhodobého finančního majetku, která byla způsobena nárůstem termínovaného vkladu, jak jsem již výše zmiňovala.

V oběžných aktivech, konkrétně u krátkodobých pohledávek, pozorujeme v roce 2017/2016 velký meziroční nárůst až o 335 %, který byl způsoben především dohadným účtem aktivním. Tím se potvrzuje, že obec měla nesplacené pohledávky za pojišťovnou. Naopak v letech 2019/2018 sledujeme výrazný pokles krátkodobých pohledávek o 43 %, tudíž můžeme říct, že obci bylo nejspíše plnění vyplaceno. Pokud se tak již stalo, doporučila bych obci tyto peníze investovat, např. do výstavby dřevěných odpočinkových míst v obci, kterých je zde velmi málo. Výrazná změna nastala také mezi lety 2018/2017, kdy nastal nárůst až o 900 % u ostatních zásob. To mohlo být způsobeno například nákupem různých movitých věcí za účelem bezúplatného předání. Zajímavostí je, že v letech 2019/2018 je nárůst celkových aktiv minimální vzhledem k předcházejícím obdobím. Může to být způsobeno tím, že obec v těchto letech neplánovala žádné výrazné změny v obci.

8.1.2 Vertikální a horizontální analýza pasiv

Tabulka 12 Finanční sktruktura obce v letech 2015-2019 v tis. Kč

(Zdroj: Vlastní zpracování)

(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
PASIVA	183 997	189 564	211 424	233 136	233 272
C. Vlastní kapitál	176 719	182 842	197 491	215 008	222 563
Jmění účetní jednotky a upravující položky	145 941	144 044	149 155	156 935	154 324
<i>Jmění účetní jednotky</i>	141 968	141 968	141 968	142 891	142 968
<i>Transfery na pořízení dlouhodobého majetku</i>	64 236	62 339	67 450	74 307	71 619
<i>Oceňovací rozdíly při prvotním použití metody</i>	-60 263	-60 263	-60 263	-60 263	-60 263
Fondy účetní jednotky	118	172	159	267	270
Výsledek hospodaření	30 661	38 626	48 177	57 806	67 970
D. Cizí zdroje	7 279	6 722	13 933	18 128	10 709
Dlouhodobé závazky	3 974	2 927	9 460	8 423	6 457
<i>Dlouhodobé úvěry</i>	3 974	2 927	3 410	2 236	1 358
<i>Dlouhodobé přijaté zálohy na transfery</i>	0	0	6 051	6 187	5 099
Krátkodobé závazky	3 305	3 795	4 473	9 705	4 252

Vývoj celkové hodnoty pasiv je stejný jako celková hodnota aktiv, protože musí být dodržena základní bilanční rovnice, kdy se aktiva musí rovnat pasivům. U finanční struktury obce si můžeme povšimnout, že ve všech sledovaných letech vlastní kapitál stále mnohonásobně převyšuje cizí zdroje. Z toho usuzuji, že zadluženost je minimální a můžeme říct, že obec je tedy finančně nezávislá. Znamená to, že je schopna hospodařit převážně z vlastních zdrojů. Ve všech sledovaných letech je největší položkou vlastního kapitálu jmění účetní jednotky, jejíž hodnota je v průměru kolem 150 milionů korun. Zajímavou položkou ve vlastním kapitálu jsou oceňovací rozdíly při prvotním ocenění, která vznikla při použití nové účetní metody podle změn právních předpisů. Tato položka vznikla k dorovnání odpisů z majetku, který dříve nemusely obce odepisovat. Je neměnná a nabývá vždy záporných hodnot. Výsledky hospodaření stále rostou, což je z velké části způsobeno ostatními výnosy a výsledky hospodaření z předcházejícího účetního období.

V roce 2018 nastal největší nárůst cizích zdrojů ve sledovaném období, a to na 18 milionů korun. Bylo to způsobeno především zvýšením krátkodobých závazků z obchodního styku a závazků vůči finančnímu úřadu. Od roku 2015 jsou dlouhodobými závazky obce především úvěry od České spořitelny na výstavbu bytů pro seniory a koupi dalších nemovitostí. Dlouhodobé závazky byly v roce 2017 navýšeny o úvěr od Raiffeisen-Leasing, s.r.o., kdy obec nakoupila nákladní automobil pro potřeby obce a přijala dlouhodobé zálohy na transfery, z čehož se dá očekávat, že bude dále nakupovat dlouhodobý majetek. Doporučila bych obci, aby se zaměřila na rekonstrukci budovy, ve které sídlí Česká pošta. Budova se nachází na návsi a bylo by potřeba provést vnitřní i vnější úpravy např. výměnu oken a renovaci fasády.

Tabulka 13 Vertikální analýza finanční struktury obce v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

(v %)	2015	2016	2017	2018	2019
PASIVA	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
C. Vlastní kapitál	96,0	96,5	93,4	92,2	95,4
Jmění účetní jednotky a upravující položky	79,3	75,9	70,6	67,3	66,2
<i>Jmění účetní jednotky</i>	77,2	74,9	67,2	61,2	61,3
<i>Transfery na pořízení dlouhodobého majetku</i>	34,9	32,9	31,9	31,9	30,7
<i>Oceňovací rozdíly při prvotním použití metody</i>	-32,8	-31,8	-28,5	-25,9	-25,8
Fondy účetní jednotky	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Výsledek hospodaření	16,6	20,4	22,8	24,8	29,1
D. Cizí zdroje	3,9	3,5	6,6	7,8	4,6
Dlouhodobé závazky	2,2	1,5	4,5	3,6	2,8
<i>Dlouhodobé úvěry</i>	2,2	1,5	1,6	0,9	0,6
<i>Dlouhodobé přijaté zálohy na transfery</i>	0,0	0,0	2,9	2,7	2,2
Krátkodobé závazky	1,8	2,0	2,1	4,2	1,8

V Tabulce 13 byla provedena vertikální analýza finanční struktury obce, díky které jasně vidíme, že 95 % z celkových pasiv tvoří vlastní kapitál. Nejvýznamnější část vlastního kapitálu tvoří jmění účetní jednotky, jehož hodnoty ve sledovaných letech klesají průměrně o 2,5 %. Tento pokles je způsoben nárůstem výsledku hospodaření, který vzrostl v roce 2019 o 12,5 % oproti prvnímu sledovanému roku 2015. Domnívám se, že nárůst způsobují především výnosy ze sdílených daní a poplatků, výnosy z pronájmu, a také výnosy z místních poplatků. Celkové cizí zdroje tvoří průměrně 5 % z finančních zdrojů obce, z toho krátkodobé závazky představují 2 % a dlouhodobé závazky 3 %. V letech 2017-2018 jsem zaznamenala významné zvýšení dlouhodobých závazků, které vzrostly oproti minulým rokům v průměru o 7 %, což bylo způsobeno nákupem dlouhodobého hmotného majetku, konkrétně nákladního automobilu, jak jsem již výše zmiňovala.

Tabulka 14 Horizontální analýza finanční struktury obce v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

(v %)	2016/2015	2017/2016	2018/2017	2019/2018
PASIVA	3,0	11,5	10,3	0,1
C. Vlastní kapitál	3,5	8,0	8,9	3,5
Jmění účetní jednotky a upravující položky	-1,3	3,6	5,2	-1,7
<i>Jmění účetní jednotky</i>	0,0	0,0	0,6	0,1
<i>Transfery na pořízení dlouhodobého majetku</i>	-2,9	8,2	10,2	-3,6
<i>Oceňovací rozdíly při prvotním použití metody</i>	0,0	0,0	0,0	0,0
Fondy účetní jednotky	46,3	-7,5	67,9	0,9
Výsledek hospodaření	25,9	24,7	19,9	17,6
D. Cizí zdroje	-7,6	107,3	30,1	-40,9
Dlouhodobé závazky	-26,3	223,2	-10,9	-23,3
<i>Dlouhodobé úvěry</i>	-26,3	16,5	-34,4	-39,3
<i>Dlouhodobé přijaté zálohy na transfery</i>	0,0	0,0	2,3	-17,6
Krátkodobé závazky	14,9	17,9	116,9	-56,2

Horizontální analýza finanční struktury byla provedena ve výše uvedené Tabulce 14, ve které pozoruji, že největší meziroční změna u celkových pasiv byla v letech 2017/2016 a 2018/2017, kdy ukazatelé dosahují zvýšení průměrně o 11 % stejně jako u celkových aktiv. Velký podíl na tom mají hlavně transfery na pořízení dlouhodobého majetku, jejichž hodnota se mezi lety 2017 a 2018 zvýšila téměř o 7 milionů korun. Domnívám se, že obec hodlá nakupovat další dlouhodobý majetek, který bude částečně pořízen z investičního transferu. Velký nárůst byl zaznamenán také u fondů účetní jednotky, a to o 67,9 % v období 2018/2017. Účetní jednotka tedy navýšila ostatní fondy o 100 tisíc korun, které může obec využít např. na příspěvky na zájezdy seniorů nebo mohou být použity jako jednorázová výpomoc pozůstalým občanům při tragických událostech. Celkový nárůst finančních prostředků je způsoben hlavně kladným ziskem ve sledovaných letech.

Mezi roky 2019/2018 byl zaznamenán pokles cizích zdrojů o 40 %, z čehož vyplývá, že obec splácí jak krátkodobé, tak i dlouhodobé závazky, kterými jsou především dlouhodobé úvěry. V letech 2017/2016 došlo k velkému zvýšení dlouhodobých závazků o 223 %, které bylo způsobeno přijetím dlouhodobých záloh na transfery a navýšením dlouhodobého úvěru. Můžeme si povšimnout výrazné změny mezi lety 2018/2017 u krátkodobých závazků, kde vidíme prudký nárůst o 117 %, který byl způsoben navýšením závazků k dodavatelům.

Naopak v roce 2019/2018 byly závazky z velké části uhrazeny, protože hodnota klesla o necelých 57 %. Z mého pohledu na finanční strukturu obce si dovoluji tvrdit, že je obec poměrně samostatná a finančně nezávislá. I tak bych jí spíše nedoporučovala v nejbližších letech přijetí krátkodobého úvěru, protože má omezené daňové příjmy a nemá moc možností na zvyšování příjmů nedaňových. Dle mého názoru je u obce velmi obtížné snižování běžných i kapitálových výdajů.

8.1.3 Vertikální a horizontální analýza nákladů

Tabulka 15 Náklady obce v letech 2015-2019 v tis. Kč (Zdroj: Vlastní zpracování)

(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
A. Náklady celkem	22 502	24 909	23 510	28 161	30 385
I. Náklady z činnosti	17 633	20 101	18 153	22 117	24 564
<i>Spotřeba materiálu</i>	1 058	1 606	1 317	1 387	1 750
<i>Spotřeba energie</i>	1 020	1 207	1 286	1 461	1 165
<i>Spotřeba jiných neskladovatelných dodávek</i>	247	219	277	278	204
<i>Opravy a udržování</i>	1 318	1 419	931	1 839	1 774
<i>Náklady na reprezentaci</i>	101	37	18	18	19
<i>Ostatní služby</i>	2 990	4 113	2 955	4 860	5 436
<i>Mzdové náklady</i>	4 381	5 181	5 249	5 597	5 777
<i>Zákonné sociální pojištění</i>	1 420	1 642	1 680	1 691	1 788
<i>Jiné daně a poplatky</i>	418	104	66	71	47
<i>Dary a jiná bezúplatná plnění</i>	25	13	0	4	6
<i>Manka a škody</i>	0	22	0	36	0
<i>Tvorba fondů</i>	25	54	-13	108	-10
<i>Odpisy dlouhodobého majetku</i>	3 791	3 896	3 984	4 048	4 962
<i>Prodané pozemky</i>	43	21	17	4	160
<i>Tvorba a zúčtování opravných položek</i>	-0,103	-3	-71	-6	-22
<i>Náklady z vyřazených pohledávek</i>	51	39	57	36	0
<i>Náklady z drobného dlouhodobého majetku</i>	380	347	232	470	982
<i>Ostatní náklady z činnosti</i>	366	184	166	214	527
II. Finanční náklady	141	68	134	63	104
III. Náklady na transfery	3 828	3 459	3 925	3 955	4 512
V. Daň z příjmů	900	1 281	1 297	2 026	1 205

Tabulka 16 Vertikální analýza nákladů obce v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

(v %)	2015	2016	2017	2018	2019
A. Náklady celkem	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
I. Náklady z činnosti	78,4	80,6	77,2	78,6	80,9
<i>Spotřeba materiálu</i>	4,7	6,5	5,6	4,9	5,7
<i>Spotřeba energie</i>	4,5	4,9	5,5	5,2	3,8
<i>Spotřeba jiných neskladovatelných dodávek</i>	1,1	0,9	1,2	1,0	0,7
<i>Opravy a udržování</i>	5,9	5,7	3,9	6,5	5,8
<i>Náklady na reprezentaci</i>	0,5	0,2	0,0	0,1	0,1
<i>Ostatní služby</i>	13,3	16,7	12,6	17,3	17,8
<i>Mzdové náklady</i>	19,5	20,9	22,3	19,9	18,9
<i>Zákonné sociální pojištění</i>	6,3	6,6	7,1	6,0	5,9
<i>Jiné daně a poplatky</i>	1,9	0,4	0,3	0,3	0,2
<i>Dary a jiná bezúplatná plnění</i>	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
<i>Manka a škody</i>	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0
<i>Tvorba fondů</i>	0,1	0,2	-0,1	0,4	0,0
<i>Odpisy dlouhodobého majetku</i>	16,8	15,7	16,9	14,4	16,3
<i>Prodané pozemky</i>	0,2	0,1	0,1	0,0	0,5
<i>Tvorba a zúčtování opravných položek</i>	0,0	0,0	-0,3	0,0	-0,1
<i>Náklady z vyřazených pohledávek</i>	0,2	0,2	0,2	0,1	0,0
<i>Náklady z drobného dlouhodobého majetku</i>	1,7	1,4	0,9	1,7	3,2
<i>Ostatní náklady z činnosti</i>	1,6	0,7	0,7	0,8	1,7
II. Finanční náklady	0,6	0,3	0,6	0,2	0,3
III. Náklady na transfery	17,0	13,9	16,7	14,0	14,8
V. Daň z příjmů	4,0	5,2	5,5	7,2	3,9

Tabulka 17 Horizontální analýza nákladů obce v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

(v %)	2016/2015	2017/2016	2018/2017	2019/2018
A. Náklady celkem	10,3	-5,3	19,8	8,3
I. Náklady z činnosti	13,5	-9,3	21,8	11,6
<i>Spotřeba materiálu</i>	51,7	-18,0	5,4	26,1
<i>Spotřeba energie</i>	18,3	6,5	13,6	-20,3
<i>Spotřeba jiných neskladovatelných dodávek</i>	-11,5	26,6	0,5	-26,8
<i>Opravy a udržování</i>	7,6	-34,4	97,5	-3,6
<i>Náklady na reprezentaci</i>	-63,1	-50,6	0,4	4,0
<i>Ostatní služby</i>	37,6	-28,2	64,4	11,9
<i>Mzdové náklady</i>	18,3	1,3	6,6	3,2
<i>Zákonné sociální pojištění</i>	15,6	2,3	0,7	5,7
<i>Jiné daně a poplatky</i>	-75,1	-36,2	6,4	-33,7
<i>Dary a jiná bezúplatná plnění</i>	-46,9	-100,0	0,0	36,4
<i>Manka a škody</i>	0,0	-100,0	0,0	-100,0
<i>Tvorba fondů</i>	117,9	-123,8	-934,2	-109,1
<i>Odpisy dlouhodobého majetku</i>	2,8	2,3	1,6	22,6
<i>Prodané pozemky</i>	-50,3	-19,2	-74,2	3478,9
<i>Tvorba a zúčtování opravných položek</i>	2796,1	2267,9	-91,0	246,8
<i>Náklady z vyřazených pohledávek</i>	-24,6	48,7	-36,9	-100,0
<i>Náklady z drobného dlouhodobého majetku</i>	-8,7	-33,2	102,9	108,9
<i>Ostatní náklady z činnosti</i>	-49,8	-9,6	28,4	146,5
II. Finanční náklady	-51,9	98,1	-53,4	65,2
III. Náklady na transfery	-9,7	13,5	0,8	14,1
V. Daň z příjmů	42,3	1,2	56,2	-40,5

Z Tabulek 15, 16 a 17 je zřejmé, že ve sledovaném období se celkové náklady zvyšují, pouze v roce 2017 klesly o 1,5 milionu korun. Bylo to způsobeno především poklesem nákladů z činnosti, konkrétně nákladů na opravy, udržování a nákladů na reprezentaci. Znamená to, že obec v tomto roce prováděla méně oprav a snažila se dlouhodobě snížit náklady na reprezentaci, což se jí také povedlo. Výrazné změny pozorujeme také u tvorby fondů, kdy v období 2018/2017 zaznamenáváme výrazný meziroční pokles, a to téměř o 935 %, což úzce souvisí s prodejem dlouhodobého majetku. Další výrazný nárůst můžeme sledovat u nákladové položky prodané pozemky, která se v roce 2019 zvýšila o 156 tisíc korun. Je tedy zřejmé, že obec prodala pozemky, a tím získala volné prostředky na další investice. Tyto prostředky by se daly využít např. na pořízení dalšího vybavení do obecní knihovny.

Největší podíl na celkových nákladech tvoří náklady z činnosti, které se pohybují průměrně kolem 78 % a jsou nejvíce zastoupeny položkami ostatních služeb, mzdových nákladů a odpisů dlouhodobého majetku. Náklady na transfery se ve sledovaném období zvyšují a tvoří 15 % z celkových nákladů, což je způsobeno hlavně přijetím dotací na modernizaci obce. Velikost nákladů na transfery závisí na velikosti dotací, které obec během daných let získala. Je zřejmé, že čím vyšší jsou náklady na transfery, tím více dotací obec získala. Podle mého názoru jsou dotace pro obec velmi důležité, přispívají k rozvoji a samostatnosti obce.

8.1.4 Vertikální a horizontální analýza výnosů

Tabulka 18 Výnosy obce v letech 2015-2019 v tis. Kč (Zdroj: Vlastní zpracování)

(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
B. Výnosy celkem	28 498	32 801	33 068	37 801	40 680
I. Výnosy z činnosti	4 025	4 530	3 970	5 389	6 001
<i>Výnosy z prodeje služeb</i>	455	702	710	639	1 786
<i>Výnosy z pronájmu</i>	1 472	1 375	1 419	1 443	1 939
<i>Výnosy z prodaného zboží</i>	102	54	36	65	98
<i>Výnosy ze správních poplatků</i>	74	64	50	49	45
<i>Výnosy z místních poplatků</i>	1 121	1 066	924	747	775
<i>Jiné výnosy z vlastních výkonů</i>	106	78	75	500	72
<i>Výnosy z vyřazených pohledávek</i>	0	6	3	45	11
<i>Výnosy z prodeje materiálu</i>	0	2	0	0,400	10
<i>Výnosy z prodeje dlouhodobého majetku kromě pozemků</i>	0	0	30	0	0
<i>Výnosy z prodeje pozemků</i>	97	317	123	0	820
<i>Ostatní výnosy z činnosti</i>	598	867	599	1 901	444
II. Finanční výnosy	764	488	342	133	340
IV. Výnosy z transferů	3 456	5 295	4 064	5 142	4 253
V. Výnosy ze sdílených daní a poplatků	20 253	22 488	24 693	27 137	30 086

Tabulka 19 Vertikální analýza výnosů obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

(v %)	2015	2016	2017	2018	2019
B. Výnosy celkem	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
I. Výnosy z činnosti	14,1	13,8	12,0	14,3	14,8
<i>Výnosy z prodeje služeb</i>	1,6	2,1	2,2	1,7	4,4
<i>Výnosy z pronájmu</i>	5,2	4,2	4,3	3,8	4,8
<i>Výnosy z prodaného zboží</i>	0,4	0,2	0,1	0,2	0,2
<i>Výnosy ze správních poplatků</i>	0,3	0,2	0,2	0,1	0,1
<i>Výnosy z místních poplatků</i>	3,9	3,3	2,8	1,9	1,9
<i>Jiné výnosy z vlastních výkonů</i>	0,4	0,2	0,2	1,3	0,2
<i>Výnosy z vyřazených pohledávek</i>	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
<i>Výnosy z prodeje materiálu</i>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Výnosy z prodeje dlouhodobého majetku kromě pozemků</i>	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
<i>Výnosy z prodeje pozemků</i>	0,3	0,9	0,4	0,0	2,0
<i>Ostatní výnosy z činnosti</i>	2,1	2,6	1,8	5,0	1,1
II. Finanční výnosy	2,7	1,5	1,0	0,4	0,8
IV. Výnosy z transferů	12,1	16,1	12,3	13,6	10,5
V. Výnosy ze sdílených daní a poplatků	71,1	68,6	74,7	71,8	73,9

Tabulka 20 Horizontální analýza obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

(v %)	2016/2015	2017/2016	2018/2017	2019/2018
B. Výnosy celkem	15,1	0,8	14,3	7,6
I. Výnosy z činnosti	12,5	-12,4	35,8	11,4
<i>Výnosy z prodeje služeb</i>	54,2	1,2	-10,0	179,5
<i>Výnosy z pronájmu</i>	-6,6	3,2	1,7	34,4
<i>Výnosy z prodaného zboží</i>	-47,2	-32,4	77,3	51,9
<i>Výnosy ze správních poplatků</i>	-14,2	-20,8	-2,1	-8,9
<i>Výnosy z místních poplatků</i>	-4,8	-13,4	-19,2	3,9
<i>Jiné výnosy z vlastních výkonů</i>	-26,1	-4,9	570,5	-85,7
<i>Výnosy z vyřazených pohledávek</i>	0,0	-43,5	1304,6	-76,7
<i>Výnosy z prodeje materiálu</i>	0,0	-100,0	0,0	2423,3
<i>Výnosy z prodeje dlouhodobého majetku kromě pozemků</i>	0,0	0,0	-100,0	0,0
<i>Výnosy z prodeje pozemků</i>	225,3	-61,0	-100,0	0,0
<i>Ostatní výnosy z činnosti</i>	45,1	-30,9	217,2	-76,7
II. Finanční výnosy	-36,1	-29,9	-60,9	154,5
IV. Výnosy z transferů	53,2	-23,3	26,5	-17,3
V. Výnosy ze sdílených daní a poplatků	11,0	9,8	9,9	10,9

Celkové výnosy ve sledovaných letech mají rostoucí charakter, stejně jako výnosy ze sdílených daní a poplatků, které tvoří největší položku celkových výnosů. Jejich součástí jsou především výnosy se sdílené daně z přidané hodnoty, a také daně z příjmu fyzických a právnických osob. Tyto výnosy tvoří průměrně 72 % z celkových výnosů. Výnosy z činnosti v roce 2018 výrazně vzrostly téměř o 1,5 milionu korun. Nárůst byl způsoben především zvýšením ostatních výnosů z činnosti, a také výnosů z vyřazených pohledávek. Největší podíl na výnosech z činnosti mají výnosy z pronájmu a výnosy z místních poplatků. V tabulkách 18,19 a 20 vidíme, že v roce 2019 se oproti roku 2018 zvýšily výnosy z prodeje pozemků. Lze tedy očekávat, že tyto peníze budou dále využity např. na nové vybavení knihovny, jak jsem již výše zmiňovala. Výnosy z transferů závisí na velikosti dotací, které obec ve sledovaných letech získala. Tyto výnosy nabývají velmi kolísavých hodnot a nejvyšší hodnoty dosáhly v roce 2016, a to přes 5 milionů korun. Domnívám se, že obec v tomto roce přijala nejvíce dotací. U finančních výnosů nastala výrazná změna v období 2018/2017, kdy došlo ke snížení výnosů o 60 %, které bylo způsobeno především úbytkem ostatních finančních výnosů.

8.2 Analýza rozdílových ukazatelů

V Tabulce 21 je uveden vývoj čistého pracovního kapitálu ve sledovaném období 2015-2019. Cílem obce je mít dostatek volného kapitálu a zajistit potřebnou výši likvidity. Toho může obec dosáhnout v případě, že bude mít více oběžných aktiv než krátkodobých závazků, což se jí zatím daří. V roce 2017 měla obec nejvíce volného kapitálu, a to přes 21 milionů korun. To bylo zapříčiněno nárůstem oběžných aktiv, konkrétně krátkodobého finančního majetku a krátkodobých pohledávek. Naopak v roce 2018 položka krátkodobých závazků nabývala nejvyšší hodnoty ve sledovaném období, a to téměř 9 milionů korun. Zvýšení krátkodobých závazků bylo způsobeno nárůstem závazků k dodavatelům a závazků z titulu daně z příjmů. I přesto si obec zachovala poměrně vysokou výši volného kapitálu, což je podle mého názoru pro obec velmi dobré, protože má podstatný vliv na platební schopnost obce. Podle výše čistého pracovního kapitálu, který je větší než nula, usuzuji, že obec dodržuje neutrální strategii financování. Dlouhodobý majetek obce je kryt dlouhodobými zdroji, což znamená, že obec dodržela zlaté pravidlo financování.

Tabulka 21 Vývoj čistého pracovního kapitálu v obci Milotice (Zdroj: Vlastní zpracování)

(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
Oběžná aktiva	11 886	18 766	25 970	18 704	14 679
Krátkodobé závazky	3 305	3 795	4 473	9 705	4 251
Čistý pracovní kapitál (ČPK)	8 581	14 971	21 497	8 999	10 427

8.3 Analýza poměrových ukazatelů

V této kapitole bude provedena analýza poměrových ukazatelů, kterou lze zařadit k nejpoužívanějším metodám. Ty umožňují získat rychlou představu o finanční situaci v podniku. Jedná se především o ukazatel autarkie, který je typický pro municipální účetní jednotky a další ukazatele financování, likvidity a aktivity. Tyto ukazatele naznačují, v jaké situaci se obec nachází, a mým úkolem je zjistit, jaká opatření jsou potřebná, aby poměry obce byly co nejlepší.

8.3.1 Ukazatele autarkie

Tabulka 22 Ukazatel autarkie hlavní činnosti obce v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

	2015	2016	2017	2018	2019
Výnosy z hlavní činnosti (v tis. Kč)	28 498	32 801	33 068	37 801	40 680
Náklady na hlavní činnost (v tis. Kč)	22 511	24 835	23 518	28 172	30 516
Autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů (v %)	126,6	132,1	140,6	134,2	133,3

Součástí ukazatele autarkie jsou výnosy a náklady z hlavní činnosti. Předpokládám, že cílem obce je dosažení ideální hodnoty tohoto ukazatele, jehož hodnota by měla být 100 %. Toho by obec dosáhla, pokud by se náklady a výnosy z činnosti vzájemně rovnaly. Podle mého názoru je tato skutečnost málo pravděpodobná, proto bych doporučila obci, aby se snažila k této hodnotě aspoň přiblížit, o což se obec snaží. Tabulce 22 vidíme, že hodnoty autarkie hlavní činnosti přesahují 100 %, což si dovoluji zhodnotit jako pozitivní výsledek, protože jsou pokryty veškeré náklady a dochází k tvorbě zisku. Znamená to, že obec je vysoce soběstačná. V roce 2017 se jedná o nejvyšší hodnotu ve sledovaném období, která dosahuje 140 %, což je podle mého názoru poměrně vysoká hodnota. V tomto případě bych obci doporučila prozkoumat, kde by se jí vyplatilo zvýšit náklady a tyto prostředky lépe využít. Prostředky by se daly využít např. na další opravy a udržování v obci nebo na nákup dalších služeb, které obec pro každodenní chod potřebuje.

Tabulka 23 Ukazatel celkové autarkie obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

	2015	2016	2017	2018	2019
Příjmy (v tis. Kč)	31 630	30 875	39 304	38 117	66 569
Výdaje (v tis. Kč)	20 759	23 586	39 222	42 236	58 786
Celková autarkie na bázi příjmů a výdajů (v %)	152,4	130,9	100,2	90,3	113,2

Údaje v Tabulce 23 celkové autarkie na bázi příjmů a výdajů jsou velmi nestabilní. V roce 2015 a 2016 hodnota autarkie byla poměrně vysoká. Obec by se měla zaměřit na řízení příjmů a výdajů a na lepší zhodnocení dočasně volných prostředků, které byly zcela nevyužity. Mohla by prostředky využít např. na opravu chodníků. V roce 2017 dosahovala autarkie příjmů a výdajů ideálních hodnot. To znamená, že obec využila veškeré prostředky pro potřeby občanů. Naopak v roce 2018 byla hodnota ukazatele nižší než 100 %, což signalizuje, že příjmy obce byly menší než výdaje. To bylo způsobeno navýšením výdajů na biokoridor a úpravu zeleně v obci. V roce 2019 se ukazatel pohyboval poměrně blízko doporučené hodnotě, z čehož vyplývá, že se obec poučila ze svých chyb předešlého roku. Ale i přesto bych obci doporučila volné prostředky, které dosahují téměř 8 milionů korun, využít na opravu pozemních komunikací v obci, kde to jejich současný stav vyžaduje.

8.3.2 Ukazatele rentability

U obce je tvorba zisku v hlavní činnosti velmi sporná. Proto je pro hodnocení této činnosti vhodnější použití ukazatele autarkie, viz výše. Ukazatel rentability se používá spíše u doplňkové činnosti, kde je hlavním cílem tvorba zisku a jeho maximalizace. Vzhledem k tomu, že obec nemá doplňkovou činnost, ukazatel rentability v této práci nebude použit pro zhodnocení finanční situace obce. Do budoucna bych obci poradila, aby o doplňkové činnosti začala přemýšlet, mohlo by to přispět k dalšímu rozvoji obce a přinést další finanční prostředky a zdroje. Mohla by mít doplňkovou činnost např. z pronájmu nevyužívané zemědělské půdy nebo prodeje sena z posečených travních ploch v obci.

8.3.3 Ukazatel aktivity

Tabulka 24 Ukazatele aktivity obce ve sledovaných letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

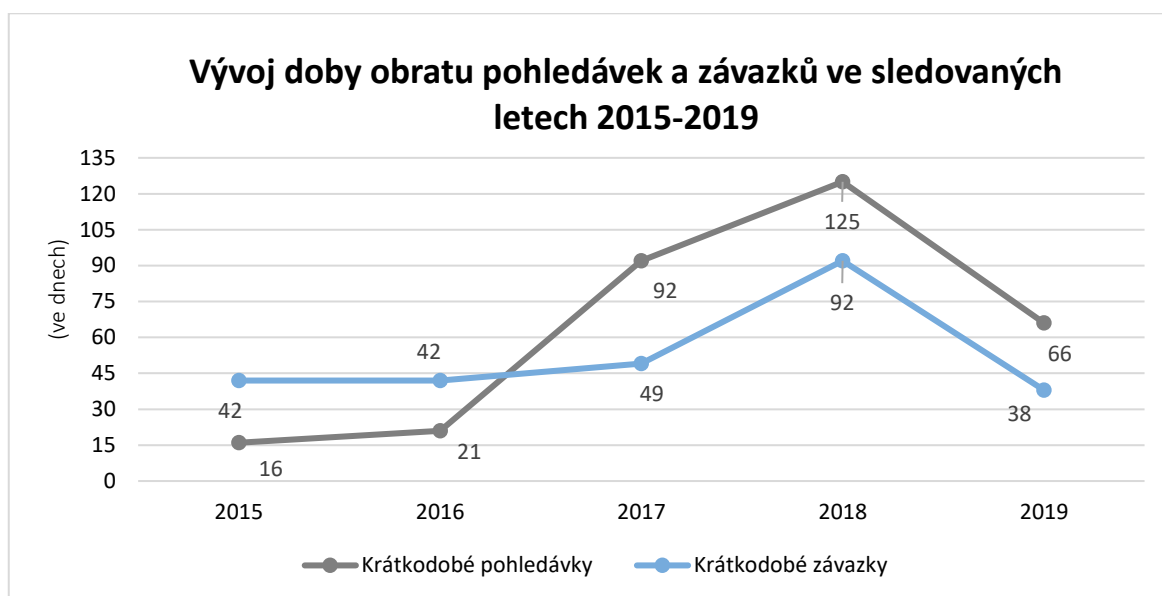
	2015	2016	2017	2018	2019
Obrat kapitálu	0,15	0,17	0,16	0,16	0,17
Míra vázanosti stálých aktiv ve výnosech (v letech)	6	6	6	6	6
Doba obratu krátkodobých pohledávek (ve dnech)	16	21	92	125	66
Doba obratu dlouhodobých pohledávek (ve dnech)	8	10	8	9	9
Doba obratu krátkodobých závazků (ve dnech)	42	42	49	92	38
Doba obratu dlouhodobých závazků (ve dnech)	50	32	103	80	57

Obrat kapitálu neboli obrat celkových aktiv má velmi nízkou hodnotu, což znamená, že obec hospodaří neefektivně se svým majetkem. V ročních výnosech obce se tedy podle výpočtu obrátí velmi malá část celkových zdrojů. Vzhledem k tomu, že je obec municipální jednotkou a jejím cílem není dosahování zisku, byl výsledek předvídatelný. Je tedy zřejmé, že výnosy jsou mnohonásobně menší než celková aktiva. Jediné, co bych obci doporučila je, aby zapracovala na intenzivním zvyšování výnosů např. na prodeji nepotřebného dlouhodobého majetku. Pokud by obec snižovala celková aktiva, mohlo by to pro ni být riskantní a snižovala by se její finanční nezávislost.

Podle míry vázanosti stálých aktiv ve výnosech jsem zjistila, že za 6 let bude možné obnovit z výnosů celkový objem využívaných prostředků. Tabulka 24 ukazuje, že doba obratu krátkodobých pohledávek velmi kolísá. V roce 2018 měla obec velké množství peněžních prostředků vázané v pohledávkách, tudíž s nimi nemohla disponovat. Naopak nejideálnější doba obratu pohledávek byla v roce 2015, kdy byly pohledávky uhrazeny do 16 dnů, takže obec měla své peníze velmi rychle a mohla je investovat např. na modernizaci pouličního osvětlení. Hodnota dlouhodobých pohledávek je ve sledovaných letech velmi stabilní, což je pro obec poměrně výhodné a lze předpokládat pokračování tohoto trendu.

V roce 2018 hradila obec krátkodobé závazky z obchodních vztahů a závazky k finančnímu úřadu až po necelých 3 měsících. Pro obec je výhodnější být v pozici dlužníka a mít delší dobu splatnosti závazků, protože peněžní prostředky nejsou nikde vázány a může je využít na úhradu jiných závazků s kratší dobou splatnosti. Doba obratu dlouhodobých závazků v roce 2017 výrazně vzrostla. Bylo to způsobeno především nákupem nákladního vozidla,

na který si obec musela vzít další úvěr, a tím se jí navýšily dočasné splátky. V grafu na Obrázku 9 vidíme, že z krátkodobého hlediska je obec spíše v postavení věřitele, což pro ni není výhodné. Měla by se zaměřit na snižování doby splatnosti krátkodobých pohledávek, protože dlouhodobě by to mohlo způsobit velké omezení z hlediska nových investic.



Obrázek 9 Vývoj doby obratu pohledávek a závazků ve sledovaných letech 2015-2019
(Zdroj: Vlastní zpracování)

8.3.4 Ukazatele likvidity

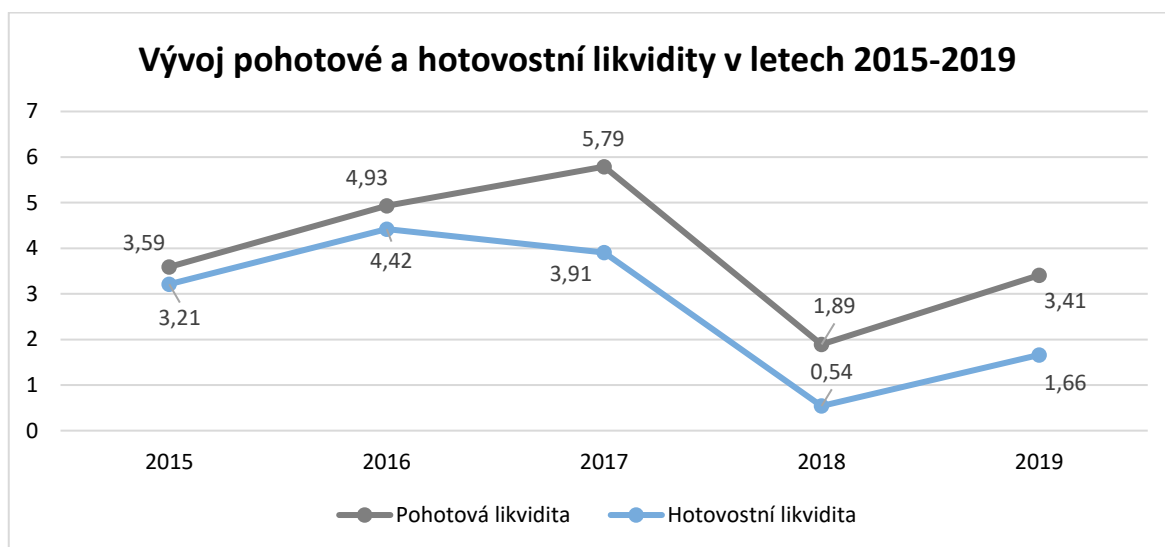
Tabulka 25 Ukazatel likvidity obce ve sledovaných letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

	2015	2016	2017	2018	2019
Běžná likvidita	3,60	4,94	5,81	1,93	3,45
Pohotová likvidita	3,59	4,93	5,79	1,89	3,41
Hotovostní likvidita	3,21	4,42	3,91	0,54	1,66

Ukazatel likvidity nám říká, jak je obec schopna splácet své krátkodobé závazky. V Tabulce 25 vidíme, že pouze v roce 2018 byla likvidita obce nejbližší k doporučeným hodnotám, což zobrazuje graf na Obrázku 10. Pohotová likvidita obce dosahovala hodnoty 1,89, kdy byla nejbližší ideální výši, která se pohybuje v rozmezí 1-1,5. Hotovostní likvidita se má pohybovat v rozmezí od 0,2-0,5, což bylo v roce 2018 téměř dodrženo. Naopak v letech 2015-2017 byla hodnota tohoto ukazatele mnohonásobně vyšší než doporučená hodnota. Celkové hodnoty všech likvidit jsou poměrně hodně vysoké, což znázorňuje neefektivní využití finančních prostředků, které jsou vázány v penězích nebo krátkodobých

pohledávkách, s čímž souvisí i jejich doba splatnosti. V roce 2019 bych obci doporučila zainvestovat 8 milionů korun, aby se běžná likvidita dostala na doporučené hodnoty. Měla by především investovat peněžní prostředky z pohledávek a běžného účtu. Kdybych mohla obci poradit, využila bych tyto peníze na rekonstrukci bývalého hřiště mateřské školky, kde by mohlo vzniknout menší lanové centrum pro děti. Toto místo není totiž zatím nijak využito.



Obrázek 10 Vývoj pohotové a hotovostní likvidity v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

8.3.5 Ukazatele financování

Tabulka 26 Ukazatel míry finanční nezávislosti a míra věřitelského rizika obce ve sledovaných letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

(v %)	2015	2016	2017	2018	2019
Míra finanční nezávislosti	96,04	96,45	93,41	92,22	95,41
Míra věřitelského rizika	3,96	3,55	6,59	7,78	4,59

Podle ukazatele míry finanční nezávislosti, která u obce dosahuje v průměru 95 %, usuzujeme, že je obec finančně nezávislá a je schopna hospodařit pomocí vlastního kapitálu. Tento fakt je zřejmý i z její finanční struktury, kdy vlastní kapitál mnohonásobně převyšoval cizí kapitál obce. Z pohledu financování si dovoluji říct, že si obec vede velmi dobře, a tudíž bych jí doporučila, aby se pokusila tuto míru nezávislosti nadále udržet. Ukazatel míry věřitelského rizika, který znázorňuje podíl cizích zdrojů k celkovému kapitálu, nám říká, do jaké míry je obec zadlužená. Jak můžeme vidět v Tabulce 26, míra věřitelského rizika v letech 2015-2016 je velmi nízká, pohybuje se průměrně kolem 4 %. Z toho vyplývá,

že obec splňuje bankovní podmínky pro získání úvěru. V letech 2017-2018 míra rizika vzrostla průměrně na 7 %, což bylo způsobeno novým úvěrem od Raiffeisen-Leasing, s.r.o.. V roce 2019 nastal pokles o 3 %, který byl zapříčiněn řádným splácením závazků.

Tabulka 27 Ukazatel úrokového krytí a síly finanční páky obce ve sledovaných letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

	2015	2016	2017	2018	2019
Úrokové krytí	70,01	147,18	254,01	203,72	176,09
Síla finanční páky	1,04	1,04	1,07	1,08	1,05

Obec si z pohledu úrokového krytí vede velmi dobře, protože hodnoty ve všech sledovaných obdobích jsou mnohonásobně vyšší než doporučená hodnota 5. Znamená to, že obec je schopna splácet všechny své nákladové úroky, jimiž se rozumí například úroky věřitelům. Ukazatel úrokového krytí nám potvrzuje, že je obec schopna splácet své závazky a má nárok na získání nového úvěru. V Tabulce 27 je znázorněno také působení finanční páky. Vidíme, že síla finanční páky je větší než 1, což znamená, že působí pozitivně. Můžeme obci doporučit, aby se více zadlužila. To je opět způsobeno velmi malým množstvím cizích zdrojů.

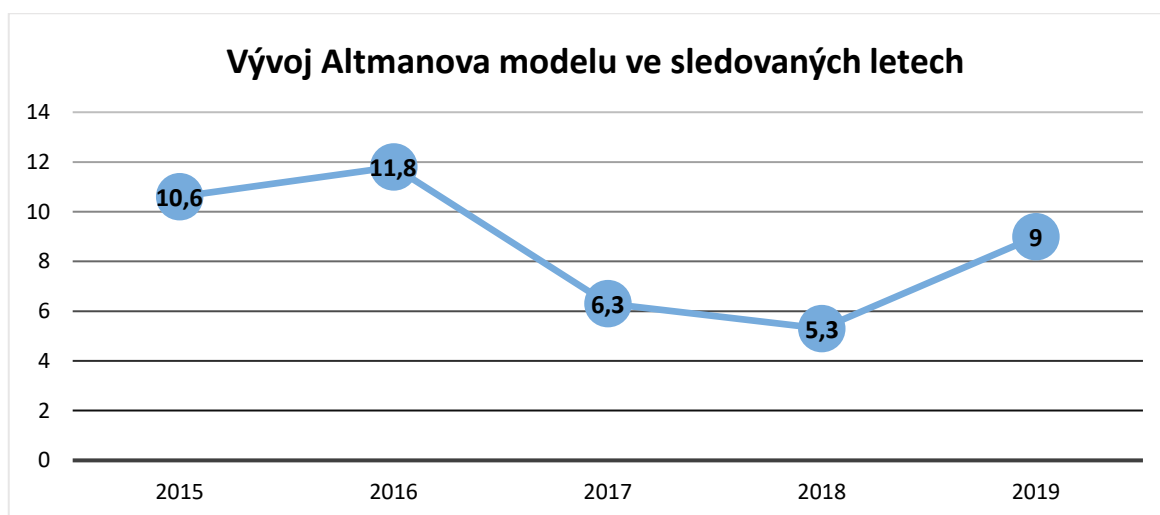
8.4 Z-skóre (Altmanův model)

V této kapitole bude zobrazen jeden z nejpoužívanějších modelů finanční analýzy, tzv. Altmanův model. Jedná se o bankrotní model, který nám pomůže rozlišit, zda se obec nachází na hranici bankrotu či nikoli. Ovšem již teď si dovoluji tvrdit, že podle výsledků zjištěných z dosud provedené analýzy víme, že se obec nachází ve velmi dobré finanční situaci, a tudíž jí riziko bankrotu nehrozí.

Tabulka 28 Altmanův model obce ve sledovaných letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)

	2015	2016	2017	2018	2019
0,717 · ČPK/Aktiva	0,03	0,06	0,07	0,03	0,03
0,847 · Nerozdělený zisk/Aktiva	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3,107 · EBIT/Aktiva	0,12	0,15	0,16	0,16	0,15
0,420 · VK/Cizí zdroje	10,20	11,42	5,95	4,98	8,73
0,998 · Tržby/Aktiva	0,22	0,20	0,16	0,14	0,12
Z-skóre	10,57	11,83	6,34	5,30	9,03

Po výpočtu Altmanova modelu vidíme v Tabulce 28, že hodnoty jsou poměrně vysoké. To nám dokazuje, že výsledky z předchozích analýz jsou správné a obec se nachází ve výborné finanční situaci. Hodnoty jsou vysoké, protože se jedná o municipální jednotku, jejímž cílem není dosahování zisku. Výsledek tohoto ukazatele potvrzuje fakt, že 95 % celkových pasiv obce představuje vlastní kapitál. V roce 2017 nastal výrazný pokles o 5,5 %, který byl způsoben nárůstem cizích zdrojů, konkrétně přijetím úvěru. Tento pokles můžeme vidět v grafu na Obrázku 11, ve kterém je zaznamenán celkový vývoj Altmanova modelu ve sledovaných letech. V roce 2018 byla hodnota Z-skóre nejnižší, ale i přesto nebyla obec vůbec ohrožena. Hodnota by musela klesnout o 2,5, aby se obec dostala do tzv. šedé zóny. Naopak v roce 2016 Altmanův model dosahoval nejvyšší hodnoty, což bylo způsobeno hlavně velkým podílem vlastního kapitálu.



Obrázek 11 Vývoj Altmanova modelu ve sledovaných letech (Zdroj: Vlastní zpracování)

8.5 Navržená doporučení

Po provedení vertikální a horizontální analýzy účetních výkazů bych obci poradila, aby se pokusila zkrátit dobu splatnosti pohledávek. Především kvůli tomu, že má velké množství peněz vázané v krátkodobých pohledávkách a nemůže je dále využít. Peníze by mohly být využity např. na nákup pozemků a rozšíření inženýrských sítí, s čímž by souvisel následný prodej těchto pozemků občanům pro individuální výstavbu. Dále jsem z majetkové struktury zjistila, že má obec velké množství peněz vložené v dlouhodobém majetku a byla by škoda toho nevyužít. Majetek, který obec plně nevyužívá, by mohl být nabídnut k využití jiným subjektům a občanům formou pronájmu např. nevyužité skladovací prostory na hasičské zbrojnici. Z finanční struktury víme, že je obec samostatná a finančně nezávislá. V roce 2017 přijala dlouhodobé zálohy na transfery, které by mohla použít

na rekonstrukci budovy, ve které sídlí Česká pošta, kde by bylo potřeba provést jak vnitřní, tak i vnější úpravy. Z výkazu zisku a ztráty jsem zjistila, že obec prodala obecní pozemky. Peníze z prodeje by bylo dobré zainvestovat ke koupi dalšího vybavení obecní knihovny. Do budoucna bych obci doporučila, aby se zaměřila na doplňkovou činnost, která jí může přinést nové prostředky a přispět k rozvoji obce. Aby se likvidita dostala na doporučené hodnoty, měla by obec investovat, např. do menšího lanového centra pro děti.

9 ZHODNOCENÍ A ZÁVĚREČNÁ DOPORUČENÍ

Cílem bakalářské práce bylo provést zhodnocení celkového finančního zdraví a hospodárnosti obce Milotice ve sledovaných letech 2015-2019. Na základě zjištěných skutečností byly vyhodnoceny výsledky finanční analýzy a navržena možná řešení pro zlepšení nynějšího hospodaření obce.

V praktické části práce byla nejdříve představena obec Milotice, její organizační struktura, působnost a účetnictví obce. Následně byla provedena analýza rozpočtu obce ve sledovaném období a finanční analýza pomocí vertikální a horizontální analýzy. Dále byly vypočteny poměrové ukazatele, např. ukazatele autarkie, které jsou pro municipální jednotky charakteristické, ukazatele likvidity a financování obce. V poslední části byla provedena analýza hospodaření podle Altmanova modelu.

9.1 Závěrečná doporučení

Pro obec je velmi důležitá činnost jednotlivých spolků a místních organizací, které vedou k rozvoji a reprezentaci obce. Proto si myslím, že by obec měla nadále rozvíjet jejich činnosti nebo by měly být podány návrhy na zakládání nových spolků. Dále by se měla obec více zapojovat do nových programů na získání dotací např. na cyklostezky, kterých je v okolí obce velký nedostatek, nebo na rozšiřování územního plánu.

Na základě analýzy rozpočtu jsem zjistila, že obec Milotice schvaluje spíše schodkový rozpočet, tímto ovšem obec neplní zásadu vyrovnaného rozpočtu. Skutečné rozpočty sledovaných let byly převážně přebytkové. V tom případě obec nevyužívá všechny prostředky, které jsou v rozpočtu k dispozici. Doporučila bych obci tyto prostředky využít na opravy silnic, výstavbu přírodních hřišť nebo také na modernizaci základní školy. Podle mého názoru by bylo pro obec dobré sestavení plánu investic podle toho, kde jsou volné prostředky nejvíce potřebné. V roce 2019 měla obec přebytečné prostředky v hodnotě téměř 8 milionů korun. Obec je poměrně málo zadlužená, a tudíž by si mohla zažádat také o nový úvěr např. u České spořitelny v hodnotě 2 milionů korun s ročním úrokem 3 % a měsíční splátkou ve výši přibližně 26,5 tisíc korun, kterou by platila z volných peněžních prostředků. Doba splatnosti úvěru je předpokládána na 7 let. V konečném výsledku by tedy mohla provést investice v hodnotě 10 milionů korun. Obci bych tedy doporučila zaměřit se v první řadě na:

- 1) Modernizaci základní školy, zejména školní tělocvičny (*Tabulka 29*), kde je potřeba nová podlaha, topení, obložení stěn a spousta nového vybavení tělocvičny (např. nové vybavení do posilovny, lavičky, míče a také fotbalové branky). Odhaduji očekávanou cenu rekonstrukce přibližně na 2 miliony korun. Bude to velkým přínosem hlavně pro žáky základní školy, ale také pro obec, protože tyto prostory pronajímá občanům, převážně v zimním období.

*Tabulka 29 Analýza nákladů na modernizace tělocvičny ZŠ
(Vlastní zpracování)*

Analýza jednotlivých nákladů na modernizaci tělocvičny	
Podlaha	450 000 Kč
Topení	500 000 Kč
Malba stěn	100 000 Kč
Obložení stěn	250 000 Kč
Osvětlení + strop	300 000 Kč
Vybavení posilovny	500 000 Kč
Rekonstrukce chodby	200 000 Kč
Rekonstrukce šaten	350 000 Kč
Vybavení tělocvičny	350 000 Kč
Celkové náklady	2 000 000 Kč

- 2) Opravy silnic v jednotlivých ulicích obce (*Tabulka 30*). Nová komunikace byla zatím vybudována z velké části na hlavních ulicích obce. Investici odhaduji zhruba na 7 milionů korun. Pokud má obec možnost získat dotace např. v hodnotě 5 milionů korun, z přebytečných prostředků by tedy zainvestovala 2 miliony korun. Doporučila bych komunikaci opravit v ulici Na kanále, kde je to nejvíce potřeba. V letním období obec navštěvuje spousta turistů, investice do pozemních komunikací by tedy byla přínosem nejen pro samotnou obec a její občany, ale i návštěvníky obce.

*Tabulka 30 Analýza nákladů na opravu silnice
(Vlastní zpracování)*

Analýza jednotlivých nákladů na opravu silnice	
Frézování	1 500 000 Kč
Odvoz materiálu	1 000 000 Kč
Konečné úpravy (asfalt)	4 500 000 Kč
Celkové náklady	7 000 000 Kč

- 3) Nákup pozemků a rozšíření inženýrských sítí (*Tabulka 31*), hlavně pro mladé rodiny, které mají zájem o stavební místa v obci, kterých je zde v současné době velký nedostatek. Předpokládaná cena investice na výkup pozemků by byla

1,5 milionů korun. V obci Milotice se cena orné půdy pohybuje kolem 20 Kč/m², řekněme tedy, že obec pozemky vykoupí za 50 Kč/m². Pokud bychom brali v úvahu, že výměra jednoho pozemku je např. 1000 m², obec by tedy za tuto částku nakoupila 30 pozemků. Jestliže přivede na pozemky inženýrské sítě, jejichž cena se pohybuje přibližně kolem 30 000 Kč na jeden pozemek, celková investice s inženýrskými sítěmi by se pohybovala přibližně kolem 2,4 milionu korun. V případě, že obec prodá v budoucnu stavební pozemky např. za 500 Kč/m², utrží tak 12,6 milionu korun. Naplní se zájmy občanů a obec tyto prostředky může dále zhodnotit např. na nákup dalších pozemků.

*Tabulka 31 Analýza nákladů na vybudování nových pozemků
(Vlastní zpracování)*

Analýza jednotlivých nákladů na stavební pozemky	
Výkup pozemků	1 500 000 Kč
Inženýrské sítě	900 000 Kč
Celkové náklady	2 400 000 Kč

- 4) Rekonstrukci budovy (*Tabulka 32*), která se nachází ve středu obce a má zde sídlo Česká pošta. Je tady potřebná modernizace vnitřních i vnějších prostor např. výměna oken a zhotovení nové fasády. Odhadovaná cena rekonstrukce se může pohybovat přibližně kolem 3 milionů korun. Určitě je to velmi přínosné pro občany, jelikož současná pošta je velmi zastaralá, ale také pro reprezentaci samotné obce.

*Tabulka 32 Analýza nákladů na rekonstrukci pošty
(Vlastní zpracování)*

Analýza jednotlivých nákladů na rekonstrukci budovy	
Střecha	800 000 Kč
Fasáda	500 000 Kč
Okna + dveře	250 000 Kč
Podlaha	300 000 Kč
Osvětlení	100 000 Kč
Topení	250 000 Kč
Malba stěn	120 000 Kč
Interiérové dveře	150 000 Kč
Sociální zařízení	150 000 Kč
Ostatní vybavení	280 000 Kč
Celkové náklady	3 000 000 Kč

- 5) Nákup nového vybavení obecního úřadu (*Tabulka 33*). Použila bych zbývající prostředky v hodnotě 600 tisíc korun.

Tabulka 33 Analýza nákladů nového vybavení obce

(Vlastní zpracování)

Analýza nákladů na nové vybavení obecního úřadu	
Stolní PC	150 000 Kč
Notebooky	50 000 Kč
Tiskárny	80 000 Kč
Data projektořy	250 000 Kč
Kancelářské židle	20 000 Kč
Skartovací stroje	50 000 Kč
Celkové náklady	600 000 Kč

Pokud obec zrealizuje tyto investice, splní tak podmínku vyrovnaného rozpočtu a zlepší celkový rozvoj obce.

Po provedení vertikální a horizontální analýzy majetkové struktury se ukázalo, že má obec velké množství finančních prostředků vázané v dlouhodobém majetku. Tímto bych chtěla obci poradit, aby majetek využívala pro soukromé účely občanů např. k pronájmu volných prostor, ze kterého by mohla mít obec vedlejší příjem. Z majetkové struktury je zřejmé, že dlouhodobé pohledávky jsou spláceny včas, a tudíž mohou být tyto prostředky využity např. na nákup nového vybavení obecního úřadu. Snížení krátkodobých pohledávek bylo nejspíše způsobeno vyplacením náhrady od pojišťovny. Tyto peníze bych investovala do výstavby dřevěných odpočinkových míst v obci.

Z finanční struktury jsem zjistila, že obec navýšila ostatní fondy. Podle mého názoru by peníze z fondů měly být vypláceny např. formou příspěvků na zájezdy seniorů nebo jako jednorázovou výpomoc pozůstalým občanům při tragických událostech. Z mého pohledu je obec poměrně samostatná a finančně nezávislá. I přesto bych jí spíše nedoporučovala v nejbližších letech přijetí dalšího dlouhodobého úvěru, protože má omezené daňové příjmy a je velmi obtížné snižování ostatních výdajů, proto by se měla prozatím této variantě vyhnout.

Z finanční analýzy nákladů je zřejmé, že obec získala volné finanční prostředky z prodeje pozemků. Část těchto prostředků bych využila na nákup dalšího vybavení do obecní knihovny (*Tabulka 34*). Je pochopitelné, že se nám tato změna projevila i ve výnosech, kde vzrostla položka výnosů z pozemků. Od výše nákladů se odvíjí výše získaných dotací. Podle mého mínění jsou dotace pro obec velmi důležité a přispívají k rozvoji obce.

Tabulka 34 Analýza nákladů na vybavení do obecní knihovny
(Vlastní zpracování)

Analýza nákladů na další vybavení do obecní knihovny	
Stolní PC	54 000 Kč
Židle + stoly	60 000 Kč
Knihy	40 000 Kč
Celkové náklady	154 000 Kč

Při provádění analýzy rozdílových ukazatelů, jsem se dozvěděla, že si obec zachovala vysokou výši čistého pracovního kapitálu, která má velmi pozitivní vliv na platební schopnost obce. Podle výše čistého provozního kapitálu jsem dále usoudila, že obec dodržuje neutrální strategii financování. Znamená to, že je dlouhodobý majetek kryt dlouhodobými zdroji, tudíž respektují zlaté pravidlo financování.

V této práci byla dále provedena analýza poměrových ukazatelů, která je jednou z nejpoužívanějších při zjišťování finanční situace podniku. Prvním ukazatelem, který jsem použila, byl ukazatel autarkie, který nás informuje o soběstačnosti obce. Z výsledků je zřejmé, že je obec velmi soběstačná, protože hodnoty jsou poměrně vysoké. Obci bych doporučila prozkoumat oblasti, ve kterých by se jí vyplatilo zvýšení nákladů, např. na různé opravy a udržování v obci nebo na nákup nového zahradního traktoru. S tím by souvisel následný prodej stávajícího opotřebovaného traktoru. Peníze ze starého majetku by se obci hodily např. na nákup dalších služeb, které obec potřebuje pro každodenní chod. Obec by se měla také zaměřit na nevyužité výdaje, které jsou téměř 8 milionů korun a využít je na opravu pozemní komunikace v obci.

U municipálních jednotek je lepší využít ukazatele autarkie než rentability. Rentabilita se spíše používá u doplňkových činností, jejichž hlavním cílem je tvorba zisku. Vzhledem k tomu, že obec nemá vedlejší činnost, chtěla bych jí poradit, aby o této variantě začala přemýšlet. Mohlo by to přispět k rozvoji obce a přinést další finanční prostředky.

Ukazatele aktivity poukazují na to, že obec hospodaří neefektivně se svým majetkem. Vzhledem k tomu, že se jedná o municipální účetní jednotku, se to dalo očekávat. Doba obratu celkových pohledávek je menší než doba obratu celkových závazků. To je pro obec velmi pozitivní, jelikož je v pozici dlužníka a nemá tak vázáno velké množství peněz v pohledávkách. Tyto prostředky může tedy dále využít např. na modernizaci pouličního osvětlení v obci.

Ukazatele likvidity představují neefektivní využití finančních prostředků, které jsou vázány v krátkodobých pohledávkách a penězích. V tomto případě doporučuji obci zainvestovat 8 milionů korun, aby se likvidita dostala na doporučené hodnoty. Měla by hlavně využít prostředky z pohledávek a běžného účtu. Byla by velká škoda, aby peníze ležely na běžném účtu za minimální úroky. Chtěla bych obci poradit, aby tyto peníze využila na rekonstrukci bývalého hřiště mateřské školky, kde by mohlo vzniknout menší lanové centrum pro děti.

Podle míry finanční nezávislosti usuzuji, že je obec finančně nezávislá a je schopna hospodařit z vlastního kapitálu. Jediné, co bych zde mohla doporučit je, aby se obec pokusila tuto míru nezávislosti nadále udržet. To se nám také projevilo v rozvaze u vertikální analýzy finanční struktury. Obec je tedy schopna ustát svým závazkům a splňuje podmínky pro získání dalších úvěrů do budoucna. Všechny tyto informace se nám promítají v posledním z modelů finanční analýzy tzv. Altmanově modelu, který nám potvrzuje, že se obec nachází ve velmi dobré finanční situaci. Je to tedy způsobeno především velkým množstvím vlastních zdrojů.

Během posledních let v obci proběhla spousta projektů a rekonstrukcí např. celková rekonstrukce požární zbrojnice, rekonstrukce tribuny na fotbalovém hřišti, výstavba bytů pro seniory a sociálních bytů, zavedení vodovodní přípojky do areálů vinných sklepů Šidleny, zbudování nové mateřské školy v areálu základní školy a mnoho dalších. Tímto bych chtěla říct, že v obci stále vznikají nové možnosti pro občany, kteří výrazně přispívají ke společenskému životu obce. Velkou pýchou obce je státní zámek, který převážně v letním období přiláká množství turistů.

ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit hospodaření obce ve sledovaných letech 2015-2019. Na základě účetních výkazů rozvahy, výkazu zisku a ztráty a výkazu plnění rozpočtu obce byl vytvořen celkový přehled o hospodaření obce.

V teoretické části byly objasněny znalosti problematiky finanční analýzy získané z odborné literatury. Nejdříve byly vymezeny důležité faktory, jako je účel, uživatelé a také zdroje informací finanční analýzy. Následně byly definovány ukazatele vertikální a horizontální analýzy, která byla provedena u rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Dalšími významnými ukazateli této práce jsou ukazatele autarkie typické pro municipální účetní jednotky, ukazatele aktivity, likvidity a také financování. V praktické části byla určena podstata obce, orgány obce a také působnost. Dále byla vymezena právní úprava účetnictví obce a specifikovány jednotlivé části rozpočtu.

Dále byla v praktické části nejprve představena obec Milotice, její organizační struktura a účetnictví obce. Následně bylo provedeno zhodnocení plánovaného rozpočtu, jeho změny a následně byl zhodnocen skutečný rozpočet a míra jeho plnění ve sledovaných letech. Poté byla provedena samotná vertikální a horizontální analýza účetních výkazů, na základě které jsme zjistili procentuální podíl jednotlivých položek a meziroční změny, které v daných letech nastaly. Dále byly použity rozdílové a poměrové ukazatele, které byly rozvedené v teoretické části práce.

Díky této bakalářské práci jsem měla možnost použít hodně znalostí, které jsem získala během studia. Obec Milotice si podle mého názoru vede velmi dobře, ale vždy se objeví nedostatky, na které je potřeba se více zaměřit. Věřím, že bakalářská práce byla přínosem nejen pro mě, ale také pro obec Milotice.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

ČESKO, 1991. Zákon č. 563/1991 Sb. ze dne 31. 12. 1991 o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. In: *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2020-01-29]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-563>

ČESKO, 2000. Zákon č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000, o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. In: *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2020-01-25]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

ČESKO, 2000. Zákon č. 250/2000 Sb. ze dne 9. 8. 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. In: *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2020-02-09]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250>

ČESKO, 2002. Vyhláška č. 323/2002 Sb. ze dne 19. 7. 2002 o rozpočtové skladbě, ve změně pozdějších předpisů. In: *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2020-02-10]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-323/>

ČESKO, 2016. České účetní standardy č. 701 až č. 710 pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., ke dni 1. ledna 2016. In: *Ministerstvo financí České republiky* [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/ucetnictvi-a-ucetnictvi-statu/ucetni-reforma-verejnych-financi-ucetnic/pravni-predpisy/ceske-ucetni-standardy-pro-ucetnictvi-st/2016/ceske-ucetni-standardy-c-701-az-c-710-pr-23618>

HAVLAN, Petr a Jan JANEČEK. *Majetek územních samosprávných celků v teorii a praxi*. Praha: Linde Praha, 2013, 343 s. ISBN 9788072018994.

HOLEČKOVÁ, Jaroslava. *Finanční analýza firmy*. Praha: ASPI, 2008, 208 s. ISBN 9788073573928.

KE04 Účetnictví. Alis. [online]. [cit. 2020-03-05]. Dostupné z: <https://www.alis.cz/cs/ekonomicke-agendy/keo4ucetnictvi>

KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008, 135 s. ISBN 9788071797135.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada, 2017, 228 s. Prosperita firmy. ISBN 9788027105632.

KRAFTOVÁ, Ivana. *Finanční analýza municipální firmy*. Praha: C. H. Beck, 2002, 206 s. C.H. Beck pro praxi. ISBN 8071797782.

MARKOVÁ, Hana. *Finance obcí, měst a krajů*. Praha: Orac, 2000, 190 s. Příručky pro praxi a studium veřejné správy. ISBN 8086199231.

MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ. *Finanční analýza*. 2. přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006, 228 s. ISBN 8073572192.

Obec Milotice slovem i obrazem. Brno: F.R.Z. agency, 2018, 96 s. Pro obec Milotice. ISBN 9788088131298

Obec. Obec Milotice [online]. ©2020. [cit. 2020-02-17]. Dostupné z: <https://www.milotice.cz/>

OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. V Praze: C.H. Beck, 2011, 178 s. C.H. Beck pro praxi. ISBN 9788074003424.

PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008, 712 s. ISBN 9788073573515.

PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 587 s. ISBN 9788073576141.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada, 2015, 280 s. Finance. ISBN 9788024756080.

ROSEN, Harvey S., Ted GAYER a Abdülkadir CIVAN. *Public finance*. Tenth edition. Maidenhead: McGraw-Hill Education, 2014, 588 s. ISBN 9780077154691.

Rozpočtové hospodaření pro zastupitele obcí. Institut pro veřejnou správu Praha [online]. ©2018. [cit. 2020-02-06]. Dostupné z: file:///D:/Downloads/Rozpocetove_hospodareni_pro_zastupitele_obci.pdf

RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualizované vydání. Praha: Grada, 2019, 152 s. ISBN 9788027120284.

ŠTEKER, Karel a Milana OTRUSINOVÁ. *Jak číst účetní výkazy: základy českého účetnictví a výkaznictví*. 2., aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada, 2016, 284 s. Prosperita firmy. ISBN 9788027100484.

Techniky a metody finanční analýzy. BusinessInfo [online]. ©2009. [cit. 2020-01-08]. Dostupné z: <https://www.businessinfo.cz/navody/techniky-a-metody-financni-analyzy/>

Ukazatele aktivity. Studijní opora Mendelova univerzita [online]. [cit. 2020-01-12]. Dostupné z: https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=81

Uživatelé informací získaných finanční analýzou. Studijní opora Mendelova univerzita [online]. [cit. 2020-01-05]. Dostupné z: https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=52863

Účetní výkazy obce 2015-2019

Výkazy o rozpočtech obce 2015-2019

Závěrečný účet obce 2015-2019

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

CF	Cash flow
ČNB	Česká národní banka
ČPK	Čistý pracovní kapitál
ČR	Česká republika
DPFO	Daň z příjmu fyzických osob
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPPO	Daň z příjmu právnických osob
EBIT	Zisk před úroky a zdaněním
MF	Ministerstvo financí
MŠ	Mateřská škola
P	Příjmy
V	Výdaje
VH	Výsledek hospodaření
ZŠ	Základní škola

SEZNAM OBRÁZKŮ

<i>Obrázek 1 Charakteristika účetních výkazů (Zdroj: Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 52).....</i>	<i>13</i>
<i>Obrázek 2 Rozvaha (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>14</i>
<i>Obrázek 3 Provázanost účetních výkazů (Zdroj: Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 62).....</i>	<i>16</i>
<i>Obrázek 4 Čistý pracovní kapitál (Zdroj: Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 86)</i>	<i>19</i>
<i>Obrázek 5 Znak obce Milotice (Zdroj: Obec Milotice, © 2020)</i>	<i>39</i>
<i>Obrázek 6 Schválené příjmy a výdaje v letech 2015–2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>45</i>
<i>Obrázek 7 Upravené příjmy a výdaje v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování).....</i>	<i>46</i>
<i>Obrázek 8 Skutečné příjmy a výdaje v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>47</i>
<i>Obrázek 9 Vývoj doby obratu pohledávek a závazků ve sledovaných letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>66</i>
<i>Obrázek 10 Vývoj pohotové a hotovostní likvidity v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>67</i>
<i>Obrázek 11 Vývoj Altmanova modelu ve sledovaných letech (Zdroj: Vlastní zpracování) .</i>	<i>69</i>

SEZNAM TABULEK

<i>Tabulka 1 Schéma běžného rozpočtu (Zdroj: Provazníková, 2015, s. 61)</i>	<i>37</i>
<i>Tabulka 2 Schéma kapitálového rozpočtu (Zdroj: Provazníková, 2015, s. 62)</i>	<i>37</i>
<i>Tabulka 3 Počet obyvatel v letech 2015–2020 (Zdroj: Mistopisy, © 2020)</i>	<i>39</i>
<i>Tabulka 4 Organizační struktura obce (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>41</i>
<i>Tabulka 5 Schválené rozpočty v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>44</i>
<i>Tabulka 6 Upravené rozpočty v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>45</i>
<i>Tabulka 7 Skutečné rozpočty v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>46</i>
<i>Tabulka 8 Plnění příjmů a výdajů v letech 2015-2018 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>47</i>
<i>Tabulka 9 Majetková struktura obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>49</i>
<i>Tabulka 10 Vertikální analýza majetkové struktury obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>51</i>
<i>Tabulka 11 Horizontální analýza majetkové struktury obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>52</i>
<i>Tabulka 12 Finanční sktruktura obce v letech 2015-2019 v tis. Kč (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>53</i>
<i>Tabulka 13 Vertikální analýza finanční struktury obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>55</i>
<i>Tabulka 14 Horizontální analýza finanční struktury obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>56</i>
<i>Tabulka 15 Náklady obce v letech 2015-2019 v tis. Kč (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>57</i>
<i>Tabulka 16 Vertikální analýza nákladů obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>58</i>
<i>Tabulka 17 Horizontální analýza nákladů obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>59</i>
<i>Tabulka 18 Výnosy obce v letech 2015-2019 v tis. Kč (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>60</i>
<i>Tabulka 19 Vertikální analýza výnosů obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>61</i>
<i>Tabulka 20 Horizontální analýza obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování) ...</i>	<i>61</i>
<i>Tabulka 21 Vývoj čistého pracovního kapitálu v obci Milotice (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>63</i>
<i>Tabulka 22 Ukazatel autarkie hlavní činnosti obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>63</i>
<i>Tabulka 23 Ukazatel celkové autarkie obce v letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>64</i>
<i>Tabulka 24 Ukazatele aktivity obce ve sledovaných letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>65</i>
<i>Tabulka 25 Ukazatel likvidity obce ve sledovaných letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>66</i>

<i>Tabulka 26 Ukazatel míry finanční nezávislosti a míra věřitelského rizika obce ve sledovaných letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování).....</i>	<i>67</i>
<i>Tabulka 27 Ukazatel úrokového krytí a síly finanční páky obce ve sledovaných letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>68</i>
<i>Tabulka 28 Altmanův model obce ve sledovaných letech 2015-2019 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>68</i>
<i>Tabulka 29 Analýza nákladů na modernizace tělocvičny ZŠ (Zdroj: Vlastní zpracování) ..</i>	<i>72</i>
<i>Tabulka 30 Analýza nákladů na opravu silnice (Zdroj: Vlastní zpracování).....</i>	<i>72</i>
<i>Tabulka 31 Analýza nákladů na vybudování nových pozemků (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>73</i>
<i>Tabulka 32 Analýza nákladů na rekonstrukci pošty (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>73</i>
<i>Tabulka 33 Analýza nákladů nového vybavení obce (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>74</i>
<i>Tabulka 34 Analýza nákladů na vybavení do obecní knihovny (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	<i>75</i>

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Rozvaha obce v letech 2015-2019.....	85
Příloha P II: Výkaz zisku a ztráty v letech 2015-2019.....	87

PŘÍLOHA P I: ROZVAHA OBCE V LETECH 2015-2019

ROZVAHA					
(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
AKTIVA CELKEM	183 997	189 564	211 424	233 136	233 272
A. Stálá aktiva	172 112	170 798	185 454	214 432	218 594
Dlouhodobý nehmotný majetek	1 051	1 052	1 076	1 251	1 050
Software	0	0	0	85	76
Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	802	762	721	1 166	973
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	248	290	354	0	0
Dlouhodobý hmotný majetek	161 195	159 638	174 374	196 023	195 281
Pozemky	25 144	25 619	26 616	26 721	26 720
Kulturní předměty	675	675	675	675	675
Stavby	127 989	125 302	128 868	137 543	149 111
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	5 444	5 082	7 658	7 966	8 897
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	1 943	2 942	10 552	23 119	9 878
Dlouhodobý hmotný majetek určený k prodeji	0,216	18	4	0	0
Dlouhodobý finanční majetek	9 234	9 234	9 234	16 251	21 290
Termínované vklady dlouhodobé	0	0	0	7 017	12 046
Ostatní dlouhodobý finanční majetek	9 234	9 234	9 234	9 234	9 244
Dlouhodobé pohledávky	632	874	771	907	973
Dlouhodobé poskytnuté zálohy	632	732	732	881	956
Ostatní dlouhodobé pohledávky	0	141	38	26	18
B. Oběžná aktiva	11 886	18 766	25 970	18 704	14 679
Zásoby	13	42	50	344	173
Zboží na skladě	13	19	16	8	16
Ostatní zásoby	0	23	33	337	157
Krátkodobé pohledávky	1 260	1 937	8 426	13 083	7 457
Odběratelé	270	284	264	431	274
Krátkodobé poskytnuté zálohy	455	575	665	659	675
Jiné pohledávky z hlavní činnosti	34	17	68	63	46
Pohledávky za zaměstnanci	108	126	85	55	78
Pohledávky za vybranými ústředními vládními institucemi	0	58	51	32	92
Náklady příštích období	20	46	0	63	65
Dohadné účty aktivní	372	831	7 294	11 781	6 224
Ostatní krátkodobé pohledávky	1	0	0	5 276	7
Krátkodobý finanční majetek	10 612	16 788	17 494	5 276	7 046
Základní běžný účet územních samosprávních celků	10 499	16 647	17 259	4 973	6 690
Běžné účty fondů územních samosprávních celků	10	46	74	212	185
Ceniny	46	50	118	32	105
Pokladna	57	44	43	58	66

ROZVAHA					
(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
PASIVA CELKEM	183 997	189 564	211 424	233 136	233 272
C. Vlastní kapitál	176 719	182 842	197 491	215 008	222 563
Jmění účetní jednotky a upravující položky	145 941	144 044	149 155	156 935	154 324
Jmění účetní jednotky	141 968	141 968	141 968	142 891	142 968
Transfery na pořízení dlouhodobého majetku	64 236	62 339	67 450	74 307	71 619
Oceňovací rozdíly při prvotním použití metody	-60 263	-60 263	-60 263	-60 263	-60 263
Fondy účetní jednotky	118	172	159	267	270
Ostatní fondy	118	172	159	267	270
Výsledek hospodaření	30 661	38 626	48 177	57 806	67 970
Výsledek hospodaření běžného účetního období	5 987	7 966	9 550	9 629	10 164
Výsledek hospodaření předcházejícího účetního období	24 673	30 661	38 626	48 177	57 806
D. Cizí zdroje	7 279	6 722	13 933	18 128	10 709
Dlouhodobé závazky	3 974	2 927	9 460	8 423	6 457
Dlouhodobé úvěry	3 974	2 927	3 410	2 236	1 358
Dlouhodobé přijaté zálohy na transfery	0	0	6 051	6 187	5 099
Krátkodobé závazky	3 305	3 795	4 473	9 705	4 252
Dodavatelé	459	166	193	3 543	220
Krátkodobé přijaté zálohy	108	75	86	300	236
Zaměstnanci	322	333	300	315	356
Sociální zabezpečení	121	124	104	118	138
Zdravotní pojištění	53	55	46	53	63
Daň z příjmů	900	1 100	1 200	2 026	1 205
Ostatní daně, poplatky a jiná odborná peněžitá plnění	34	33	33	48	54
Daň z přidané hodnoty	213	26	40	201	34
Závazky k osobám mimo vybrané vládní instituce	0,316	0	0	0	0
Závazky k vybraným místním vládním institucím	0	2	2	2	0
Krátkodobé přijaté zálohy na transfery	0	588	1 098	1 448	343
Výnosy příštích období	5	0,255	0	0	0
Dohadné účty pasivní	1 086	1 289	1 366	1 646	1 592
Ostatní krátkodobé závazky	4	4	4	4	11

PŘÍLOHA P II: VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY V LETECH 2015-2019

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY					
(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
A. NÁKLADY CELKEM	22 511	24 835	23 518	28 172	30 516
I. Náklady z činnosti	17 642	20 028	18 161	22 128	24 696
Spotřeba materiálu	1 058	1 606	1 317	1 387	1 750
Spotřeba energie	1 020	1 207	1 286	1 461	1 165
Spotřeba jiných neskladovatelných dodávek	247	219	277	278	204
Aktivace dlouhodobého majetku	0	-84	0	0	0
Opravy a udržování	1 318	1 419	931	1 839	1 773
Cestovné	4	5	4	7	6
Náklady na reprezentaci	101	37	18	18	19
Ostatní služby	2 990	4 113	2 955	4 860	5 436
Mzdové náklady	4 381	5 181	5 249	5 597	5 777
Zákonné sociální pojištění	1 420	1 642	1 680	1 691	1 788
Jiné sociální pojištění	0	0	0	0	17
Zákonné sociální náklady	0	0	0	0	103
Daň z nemovitostí	5	4	4	4	4
Jiné daně a poplatky	418	104	66	71	47
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0	2	0	0	0
Jiné pokuty a penále	0	0	0	0,067	2
Dary a jiná bezúplatná plnění	25	13	0	4	6
Manka a škody	0	22	0	36	0
Tvorba fondů	25	54	-13	108	-10
Odpisy dlouhodobého majetku	3 790	3 896	3 984	4 048	4 962
Prodané pozemky	43	21	17	4	160
Tvorba a zúčtování opravných položek	-0,103	-3	-71	-6	-22
Náklady z vyřazených pohledávek	51	39	57	36	0
Náklady z drobného dlouhodobého majetku	380	347	232	470	982
Ostatní náklady z činnosti	366	184	166	214	527
II. Finanční náklady	141	68	134	63	104
Úroky	98	63	43	57	65
Kurzové ztráty	0	0	0	0	27

Ostatní finanční náklady	43	5	92	5	12
III. Náklady na transfery	3 828	3 459	3 925	3 955	4 512
Náklady vybraných místních vládních institucí na transfery	3 828	3 459	3 925	3 955	4 512
V. Daň z příjmů	900	1 281	1 297	2 026	1 205
Daň z příjmu	900	1 281	1 297	2 026	1 205

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY					
(v tis. Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
B. VÝNOSY CELKEM	28 498	32 801	33 068	37 801	40 680
I. Výnosy z činnosti	4 025	4 530	3 970	5 389	6 001
Výnosy z prodeje služeb	455	702	710	639	1 786
Výnosy z pronájmu	1 472	1 375	1 419	1 443	1 939
Výnosy z prodaného zboží	102	54	36	65	98
Výnosy ze správních poplatků	74	64	50	49	45
Výnosy z místních poplatků	1 121	1 066	924	747	775
Jiné výnosy z vlastních výkonů	106	78	75	500	72
Výnosy z vyřazených pohledávek	0	6	3	45	11
Výnosy z prodeje materiálu	0	2	0	0,400	10
Výnosy z prodeje dlouhodobého hmotného majetku kromě pozemků	0	0	30	0	0
Výnosy z prodeje pozemků	97	317	123	0	821
Ostatní výnosy z činnosti	598	867	599	1 901	444
II. Finanční výnosy	764	488	342	133	340
Úroky	2	0,824	1	18	31
Ostatní finanční výnosy	762	487	341	116	309
IV. Výnosy z transferů	3 456	5 295	4 064	5 142	4 253
Výnosy vybraných místních vládních institucí z transferů	3 456	5 295	4 064	5 142	4 253
V. Výnosy ze sdílených daní a poplatků	20 253	22 488	24 693	27 137	30 086
Výnosy ze sdílené daně z příjmů fyzických osob	4 885	6 419	5 955	6 571	7 708
Výnosy ze sdílení daně z příjmu právnických osob	5 425	5 128	6 387	6 273	7 873
Výnosy ze sdílené daně z přidané hodnoty	8 635	9 396	10 531	12 483	13 132
Výnosy ze sdílených majetkových daní	1 079	1 170	1 225	1 342	1 189
Výnosy z ostatních sdílených daní a poplatků	229	375	594	468	184

C. VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ					
Výsledek hospodaření před zdaněním	6 887	9 247	10 847	11 656	11 369
Výsledek hospodaření běžného účetního období	5 987	7 966	9 550	9 629	10 164