

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

| | | | |
|-------------------|---|-----|-----------|
| Autor práce | Vendula Vilímovská | | |
| Název práce | Vliv mediálního obsahu na well being generace Z | | |
| Obor/forma studia | MK PS | Rok | 2019-2020 |
| Autor posudku | doc. PhDr. Blandína Šramová, PhD. | | |

| Hodnocený parametr | Váha | Hodnocení |
|--|-------------|-----------|
| 1 Naplnění tématu a rozsah práce | 30 | a |
| 2 Nastavení cílů a metod práce | 40 | a |
| 3 Úroveň teoretické části práce | 50 | b |
| 4 Úroveň analytické části práce | 50 | a |
| 5 Úroveň projektové části práce | 50 | |
| 6 Splnění cíle práce | 60 | a |
| 7 Struktura a logika textu | 40 | a |
| 8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu | 40 | b |
| 9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů | 30 | a |
| 10 Jazyková a formální úroveň práce | 30 | a |
| Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,16 | A |

Na práci lze ocenit (silné stránky):

Autorka zvolila experimentální dizajn, čo nie je jednoduché. Rovnako vysoko hodnotím analytickú časť práce.

Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):

Generačná segmentácia nepozostáva iba zo štyroch segmentov (str. 11). Pozitívni psychologie je psychologický smer a nie časť „Šťastia“ – zaradenie kapitoly 3.1 pod kapitolu Šťastie nie je najsprávnejšie riešenie. Malo to byť opačne. Išlo o kvalitatívno-quantitatívny výskumný dizajn, nie iba kvalitatívny. Kapitola 5 – lepšie by bolo pomenovanie „podnetový materiál“ ako rozbor článkov.

Otázky k obhajobě:

- Podľa akého kľúča boli participanti rozdelení do skupín?

Kontrola plagiátorství byla negativní – systém našel shodu 0 %.

Ve Zlíně dne 19.08.2020

Podpis: