



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	<i>Význam práce sociálního pracovníka v domově pro klienty s psychiatrickým onemocněním</i>		
Jméno a příjmení studenta:	SIMONA FROLOVÁ		
Oponent práce:	Mgr. Michaela Vaško		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská práce		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	12	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> <b>přiloženy</b>	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	14	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	4	
<b>Bodů celkem</b> (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		<b>81</b>	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> <b>dodržen</b>	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka práce si vybrala velmi významné a aktuální téma, zcela jistě souvisí s oborem zdravotně sociální pracovník. Teoretická část je zpracována velmi kvalitně, přehledně. Vytýkám v ní pouze následující: <ul style="list-style-type: none"><li>• Poměrně dost gramatických chyb (týká se i první části praktické části práce).</li><li>• Kapitola „1.3 Legislativa“ mohla být více ve svém označení konkretizována (legislativa v souvislosti s čím?), také mi chybí uvedení Nového Občanského zákoníku ve vztahu k omezení osob (cílové skupiny) ve svéprávnosti.</li></ul>			

- Na s. 16 v kap. 1.2 jsou z dokumentace Domova na Jarošce uvedeny kompetence z pracovní náplně sociálních pracovníků vybraného domova. Vzhledem k tomu, že se práce nazývá „Význam práce sociálního pracovníka v domově pro klienty s psychiatrickým onemocněním“, vážám a ptám se, proč je sloučena pozice sociálního pracovníka s aktivizačním pracovníkem, který byl součástí výzkumného vzorku? Je tedy v této části textu uvedena náplň práce sociálního pracovníka, aktivizačního pracovníka nebo jsou obě pracovní pozice spojeny a ve výčtu pracovní náplně uvedeny takto?

Jak bylo uvedeno výše, po přečtení celé práce vyvstává otázka, proč byl volen tento výzkumný vzorek? Nekoresponduje mi totiž tím pádem se zaměřením názvu práce, kde je jasně uvedeno, že se bude autorka zabývat významem práce sociálního pracovníka ve službě. Vzorek tvořili dva sociální pracovníci a tři aktivizační pracovníci, sice jsou to všechno pracovníci sociálního úseku služby, ale dle mého názoru nelze tyto dvě pracovní místa zaměňovat a spojovat bez jasného vymezení kompetencí (aktivizační pracovník není sociální pracovník). I pracovní náplně se totiž u těchto pracovníků liší včetně požadavků na minimální dosažené vzdělání! V tomto vidím zásadní problém poté i ve vztahu k dosaženým výsledkům práce.

Rovněž mi v textu práce chybí podrobnější popis služby, konkrétně kapacity, kolik je v zařízení celkem uživatelů, jak o kolik klientů který pracovník pečuje.....

Vzhledem k výše uvedenému limitu práce je posléze obtížné hodnotit výsledky, zda jsou tedy ve vztahu k tématu práce relevantní. Pokud pomínu sloučení těchto dvou pracovních pozic, autorka si srozumitelně vymezila metodologii, pro analýzu dat využila techniky kódování. Po nahlédnutí do příloh, kde jsou uvedeny i pokládané otázky do rozhovoru, je zřejmé, že výzkum jako takový probíhal standardním způsobem, autorka získala cenné informace od pěti respondentů (navzdory výběru vzorku).

Výhrady mám také ke grafické podobě prezentovaných kódů – vhodnější by byl systém tabulek, lepší zpřehlednění.

Celkově je práce čtivá, přehledná, výsledky jsou pro sociální práci s danou cílovou skupinou užitečné.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	<b>89 – 80</b> <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Vytvořte prosím 2 tabulky, v jedné bude zpracována komparace náplně práce (kompetencí) sociálního pracovníka a aktivizačního pracovníka (dle dokumentace služby), do druhé tabulky zapracujte odlišnosti, na které jste u obou pozic přišla v rámci výzkumu.
2. Jakým způsobem by se dala napravit již v úvodu práce chyba, nedostatek ve vztahu k výběru výzkumného vzorku? Zkuste popsat.
3. Jak s některými alarmujícími zjištěnými bude pracovat vedení služby? Např. nedostatky v dalším vzdělávání pracovníků?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>doporučuji</b>	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 26.05.2021 Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.