



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života rodičů dětí s autismem		
Jméno a příjmení studenta:	Markéta Pečeňová		
Vedoucí práce:	PhDr. Michaela Schneider, Ph.D.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	10	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	5	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			71
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma práce bylo zvoleno vhodně s ohledem na studovaný obor. Teoretická část sice obsahuje obecný pohled na problematiku, bohužel ne vždy je dodržena formální úprava psaní BP v rámci jejího doporučení či upozornění ze strany vedoucího práce (květnaté složení podkapitol, formální úprava není vždy dodržena, role sociální je okrajově zmíněna vzhledem ke sledované problematice, atd.). Metodika práce i interpretace dat je popsána zvláštním způsobem, chybí přesný analytický popis s ohledem na kategorizaci dat. Diskuze se sice prolíná s evaluací výzkumu, bohužel chybí daleko větší propojenost a diskutabilnost nad zjištěnými daty. Závěr v obsáhlejší podání a doporučení pro klinickou praxi korelují se zjištěními. V rámci psaní BP bylo potřeba teoretické průpravy, aby bylo možné zpracovat její náležitosti, i tak studentka ne plně využila poskytnutých			

informací v psaní práce. Formální úprava by stále za větší pozornost. Místy se objevují gramatické chyby. Studentka i přesto všechno byla velmi samostatná, konzultace byly sporadické. Bohužel nebyl dostatečně dodržen časový harmonogram v psaní práce.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Jak výsledky využijete v klinické praxi?						
Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji					
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním		
Datum: 26.5.2021				Podpis: PhDr. Michaela Schneider, Ph.D.		