



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Supervize u studentů oboru Zdravotně sociální pracovník	
Jméno a příjmení studenta:	KAMILA VIDOURKOVÁ	
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško	
Obor:	Zdravotně sociální pracovník	
Ústav:	Ústav zdravotnických věd	
Forma studia:	Kombinovaná	
Typ práce:	Bakalářská práce	
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	14
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	12
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	13
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	8
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	4
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		90
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen
		<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Studentce se podařilo zpracovat v závěrečné práci velmi významné a aktuální téma pro oblast zdravotně sociální práce i pro vzdělavatele v oblasti zdravotně sociální práce a sociální práce. Problematika vzdělávací supervize je pro budoucí pomáhající pracovníky stěžejním tématem nejen při studiu a výběr cílové skupiny pro realizaci výzkumu se mi jeví být více než přínosem (i vzhledem ke stáří oboru ZSP). Autorka práce oslovila u obou forem studia dva ročníky studia oboru ZSP na vybrané univerzitě, podařilo se jí zrealizovat rozhovor s 8 studenty a získat velmi zajímavá data. Přínos ve zpracovaném tématu vnímám zejména pro vzdělavatele (vzdělávací supervizory), ale i pro studenty daného a příbuzných oborů.		

Úvod práce není moc zdařile popsán, nicméně vyplývá z něj hlavní myšlenka práce a odůvodnění výběru tématu. Teoretická část práce je zpracována z dostatečného množství nejen aktuálních zdrojů, součástí je také téma „sebereflexe“, které považuji za významnou aktivitu, která by měla být nedílnou součástí praxe i práce pomáhajících profesionálů. Domnívám se, že pomáhající profesionál bez sebereflexe není schopen svou práci vykonávat dostatečně profesionálně a aktivně profesně růst. Kapitole 1 negativně hodnotím její členění, kdy úroveň 1.1 a 1.1.1 nepovažuji za vhodně rozčleněnou, vzhledem ke struktuře a obsahu kapitoly. Autorka se snaží do textu vnášet „přemostování“ kapitol, v některých částech textu je to ale spíše pokus, kdy je text jazykově neobratně formulován. Kap. 2.3.1 Standardy ASVSP bych vhodněji (konkrétněji) označila ve vztahu k obsahu textu této části podkapitoly.

Metodologie se podařila autorce poměrně zdařile zpracovat, text je srozumitelný, přehledně členěný. Výhrady mám k formulaci některých DVO (např. 1 DVO) a rovněž ke způsobu zaznamenávání odpovědí na otázky při realizaci polostrukturovaných rozhovorů (autorka uvádí, že odpovědi v rámci rozhovoru hned přepisovala). Bylo by vhodné standardním způsobem rozhovory nahrát a přepsat, resp. provést doslovnou transkripci. Autorka v práci uvádí, že každý rozhovor netrval déle než 30 minut, a že rozhovory byly polostrukturované. Po studiu přepisu nahrávek v části Přílohy ovšem nejsem schopná poznat, zda skutečně došlo k realizaci polostrukturovaného rozhovoru (domnívám se, že se jednalo o strukturované) a ani si nejsem jistá, zda bylo správně kódováno (v textu není tato technika dostatečně popsána).

V textu se místy objevují překlepy.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Proč jste při realizaci rozhovorů nahrávky nenahrávala na médium? V současné době existuje i v online prostředí možnost bezproblémového nahrávání a pořízení kvalitních nahrávek.
2. Dokažte, prosím, že jste realizovala polostrukturované rozhovory.
3. Vysvětlete, prosím, jak jste kódovala. Ukažte na ukázce jednoho přepisu rozhovoru.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 26.05.2021

Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.