



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Partnerské vztahy osob s mentálním postižením pohledem pracovníků chráněného bydlení		
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Churá		
Vedoucí práce:	Mgr. Magdalena Hanková, Ph.D.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input checked="" type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	10	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			99
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Studentka Veronika Churá ve své bakalářské práci zpracovává vysoce aktuální téma, jež svým obsahem a kvalitou zpracování přináší originální pohled na fenomén partnerských vztahů osob s mentálním postižením, neboť na tento nahlíží z perspektivy pracovníků chráněného bydlení. V tomto ohledu má tedy práce vysoký potenciál přinést obohacující poznatky do prostředí teoretických a praktických koncepcí zdravotně-sociální práce, což je třeba ocenit. Bakalářská práce má teoreticko-empirický charakter, čemuž odpovídá i její výstavba. V <i>abstraktu</i> , který je po formální stránce korektně zpracován, studentka čtenáře výstižným způsobem seznamuje			

s obsahem práce. *Úvod* pak nabízí pregnantnější představení zvoleného tématu, včetně zdůvodnění volby tématu a deklarace jeho vazby na studovaný obor. Obecný cíl práce je jasně a adekvátně formulován.

Výstavbu *teoretické části*, jež je pokryta třemi kapitolami, hodnotím jako velmi zdařilou. Jednotlivé kapitoly jsou adekvátně informačně nasycené a nabízí tak pečlivě zpracovaný vhled do zvoleného fenoménu. Analýza a syntéza problému je na velmi dobré úrovni - jednotlivé kapitoly jsou logicky strukturovány a plynule na sebe navazují. Oceňuji snahu autorky cílit v jednotlivých kapitolách na podstatu věci a vyhnout se nadbytečným, obecně koncipovaným pasážím, které by v textu postrádaly funkčnost a pouze jej „uměle natahovaly“. Práce s odbornou literaturou je korektní. Studentka se při rámování tématu opírá o relevantní odborné zdroje, jak tuzemské, tak zahraniční provenience, jež řádně cituje.

Kladně hodnotím reflexi současných trendů ve zvolené oblasti zájmu (viz např. dodržení *people first language*, zmínku o paradigmatickém posunu od medicínského k sociálnímu modelu postižení, aktuální statistická data) i funkční práci s tabulkami a obrázky, které text vhodně doplňují. Zakomponované autorské vstupy v jednotlivých kapitolách značí orientaci autorky v řešené problematice a dokazují její hluboké ponoření do tématu. Jazyk používaný v posuzované práci je vědecky odborný (vč. dodržení tzv. akademického plurálu), přitom však čtivý. Stylistická i gramatická stránka práce je vyhovující.

Druhá, *empirická část* práce je věnována představení autorského výzkumu, analýze a interpretaci sesbíraných dat. Oceňuji, že na začátku metodologické části autorka reflektuje stav poznání ve zvoleném výzkumném poli, čímž ještě více zdůrazňuje přínos zpracované práce. Vymezení jednotlivých metodologických náležitostí je přehledné, logicky uspořádané a v souladu se zvolenou výzkumnou strategií. Kladně hodnotím rovněž práci s relevantní metodologickou literaturou.

Analýza a interpretace dat je pečlivě zpracována. Analytické postupy otevřeného a axiálního kódování jsou správně aplikovány. V rámci tzv. otevřeného kódování pozitivně hodnotím citlivou práci s výpověďmi participantů, které zajímavým a transparentním způsobem dokreslují prezentovaná zjištění. Oceňuji taktéž, že se autorka nespokojila pouze s deskriptivně laděnou interpretací a v rámci tzv. axiálního kódování sestavila paradigmatický model, čímž prokázala tvůrčí přístup k získanému empirickému materiálu.

V následující kapitole se pak autorka zaměřila na *shrnutí výsledků výzkumu*, včetně snahy o jejich komparaci s teoretickým rámcem. Je však na škodu, že v diskuzní části studentka plně nevyužila robustní materiál teoretické části a své závěry o něco precizněji nesrovnala s dosavadní poznatkovou základnou. Kladně naopak hodnotím formulovaná doporučení pro praxi.

Závěr je vhodně zpracován, přičemž autorka neopomněla zmínit ani její aplikační rozměr.

Bakalářskou práci jako celek považuji za **nadprůměrně zpracovanou**. Práce je v její kvalitě, komplexnosti zpracování i možnostech praktického využití odrazem dlouhodobé aktivní práce studentky. Veškeré podněty od vedoucí práce funkčním způsobem zapracovala a případně je vhodným způsobem diskutovala. Přesto, že z hlediska rozsahu nebyla zcela dodržena stanovená norma, domnívám se, že jakékoliv další krácení by bylo na úkor vyváženosti a celkové kvality daného elaborátu.

Předloženou bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm „A“**.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						
1. Která výzkumná zjištění jsou pro Vás překvapivá a proč?						
Práci k obhajobě:		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F				
		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: 0 %			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním			
Datum: 21. 5. 2021			Podpis: Magdalena Hanková, v.r.			