

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Hana Kratochvilová
Ak. rok: 2007/2008

Oponent BP: Ing. Eva Vořechová, Ph.D.

Téma BP: **Analýza konkurenceschopnosti závodu Obaly pro firmu Zálesí a.s.**

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|---------|--------|
| | | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | FX 4 | F 5 |
| 1 | Náročnosti tématu práce | | | X | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | | X | | | | | |
| 3 | Teoretické části práce | | X | | | | | |
| 4 | Praktické části práce (analytická část) | | | X | | | | |
| 5 | Praktické části práce (řešící část) | | | X | | | | |
| 6 | Formální úrovně práce | | X | | | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

V teoretické části práce se autorka zaměřila na problematiku konkurenceschopnosti pro zpracování následné analýzy. Autorka cituje dostatečné množství literatury, oceňuji zejména snahu o citaci literatury aktuální, nikoliv zastaralých vydání.

V praktické části práce autorka představuje závod Obaly firmy Zálesí, a.s., který je následně předmětem analýzy. Pro daný popis a charakteristiku by bylo vhodnější použít raději souvislý text, nikoliv odrážky, které neposkytují dostatečné informace o popisované skutečnosti. Autorka také bohužel příliš nepopisuje grafy, které tímto ztrácejí na své hodnotě. Samotné analýze není v bakalářské práci poskytnut dostatečný prostor a není provedena v patřičné hloubce. Vzhledem k tomu, jakou pozornost autorka věnuje teoretické části práci, je využití metod BCG analýzy a SWOT analýzy na pouhých 2 stranách velmi malé a povrchní. U analýzy BCG není jasné, jakým způsobem autorka řadila výrobky do jednotlivých kvadrantů, není zde ani zmínka o výpočtu relativních tržních podílů a také tempa růstu trhu. SWOT analýza představuje pouze tabulku, bez podrobného vyhodnocení získaných výsledků. Ve zhodnocení výsledků analýzy autorka poukazuje na malou výrobní kapacitu a stagnující poptávku, které ovšem nelze nalézt v předchozích kapitolách. Některá závěrečná doporučení také nevyplývají z použitých metod analýzy v bakalářské práci.

Bakalářská práce je přehledně uspořádána, doplněna o obrázky a dobře zpracována po formální stránce.

Otázka k obhajobě:

Popište, prosím, jakou příležitost vidíte v kooperaci se silným výrobcem tub, dle SWOT analýzy.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **C - dobře**.....

Ve Zlíně dne02.06.2008.....

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|--------------------------|------------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě |
| | E - dostatečně | FX - nedostatečně | F -nedostatečně | |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A | výborně | 1 |
| B | velmi dobře | 1,50 |
| C | dobře | 2 |
| D | uspokojivě | 2,50 |
| E | dostatečně | 3 |
| FX | nedostatečně | - |
| F | nedostatečně | - |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.