

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Pavel Kovář
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Vliv migrace velkého rozsahu na bezpečnost obyvatel
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,32)

V úvodu práce student zbytečně věnuje značnou část struktury práce (cca 1 strana textu), popis použitých metod zpracování lze ale hodnotit kladně. Uvedený cíl práce by si zasloužil poněkud lepšího naformulování. Teoretickou část práce i s jejími podkapitolami lze hodnotit kladně, dílčí závěry u každé kapitoly jsou poněkud atypické, leč tyto nepůsobí negativně. O začlenění kapitoly 7 do praktické části práce by se dalo diskutovat. Kapitulu 8, vč. aplikace SWOT analýzy a využití PNH metody (kapitoly 9 a 10) autorem je možno hodnotit kladně. Většina návrhů na opatření ve vztahu k migraci má svůj reálný základ. Proč by ale zrovna „*Vláda měla více prezentovat policejní školy, jejich výhody a přínosy pro budoucí pracovní pozice, zaměřit se u studentů zejména na praxi a jejich začlenění na daném oddělení již při studiu, aby po škole mohli do výkonu rovnou nastoupit a neodcházeli do jiných odvětví.*“, jasné není. Přínosy práce pregnantně vydefinovány nikde nejsou.

V práci se nacházejí stylistická pochybení – např. „*Uvedená revoluční akce zvedla vlnu přistěhovalců z jižního Středomoří přicházející do Evropy přes italské a maltské.*“ Není jasné přes co. Nebo „*Tato práce možno vyvracuje tuto kritiku.*“ Autor pro migranty v práci používá vícero výrazů – migrant, přistěhovalec, cizinec. Přistěhovalec či cizinec ještě nemusí být migrantem.

Práce svou délkou poněkud překračuje doporučený rozsah. Jestliže je v práci např. podkapitola 2.1, měla by být i 2.2 apod. Celkem 11 hlavních kapitol bakalářské práce je poněkud více, než bývá běžné. Některé zavedené zkratky autor v řadě případů nepoužíval. Lze ocenit množství zdrojů, ze kterých zpracovatel práce vycházel.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem a kým byly stanoveny váhy u SWOT analýzy? Jestliže jen Vámi, proč tyto nebyly konzultovány s odborníky?
2. V čem spatřujete teoretický přínos práce a v čem praktický? A pro koho? Spatřujete i nějaký přínos práce pro oblast vojenství či celospolečenskou praxi?

V Uherském Hradišti dne 29.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...