

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Gabriela Kubíková		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Kamera /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2020/2021
Název práce	Karol Plicka ako konštruktér portrétu vo fotografii a filme		
Vedoucí práce	Mgr.Art Július Liebenberger Art.D		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy						X	
Konzultace studenta						X	

Poslucháčka Kubíková sa od počiatku štúdia javila ako veľmi vnímavá a pre prácu kameramana zapálená študentka. K jej prednostiam sa dá určite pričítať svedomitosť a, čo sa naplno prejavilo pri písaní bakalárskej práce, i schopnosť zapáliť sa pre vec, v prípade záujmu ísť skutočne do hĺbky a s až zanovitou energiou sa snažiť o čo najvydarenejšie dielo..

Gabriela Kubíková si vybrala ku svojej práci autora, ktorý ovplyvnil československý obrazový priestor veľmi výrazne. Z kontextu jej práce vyplýva, že v postave Karola Plicku vidí nielen svoj obrazový vzor, ale i vzor humánny a intelektuálny.

Nie je to náhoda, že Kubíková sa upála k postave, s ktorou zdieľa nielen miesto pôsobenia, ale i schopnosť byť zapálený pre vec.

Karol Plicka, muž „devatero remesel“ a človek výnimočný na poli hudobnom, fotografickom etnologickom i filmovom, je v Kubíkovej práci vykreslený veľmi farbisto. Autorka čitateľa oboznamuje s kontextuálnymi rovinami, ktoré determinovali Plicku ako etnológa, fotografa a filmára. Pre jeho zaujatie slovenským človekom a jeho kultúrou nám dáva predobraz počiatkov slovenskej kultúry, ktoré videné očami viedenského Čecha dostávali, za prispenia i iných autorov, ktoré Kubíková spomína (Martinček, Socháň) konkrétny zástož pri formovaní národa.

Poslucháčka prináša prácu, ktorá je výnimočná svojim rozsahom (51 strán textu a obrazová príloha), použitým jazykom, mierou použitých zdrojov, citácií a odkazov. Konzultovala

dostatočne a zaujímala sa o možnosti prehlbovať svoje znalosti, i keď niektoré z navrhovaných nevyužila (Pauer), čo však nebolo na škodu práce.

Venuje sa tiež vlastnej analýze Plickom používaných výrazových prostriedkov ako svetlo, optika, pohyb, kompozícia. Analyzuje, ako sa vyvíjal Plickov vzťah k portréту, jeho obrazovému prístupu, analyzuje jeho tvorivé nástroje a veľmi obsiahlo zoznamuje čitateľa s Plickovým životom a jeho náhľadmi na fotografickú a filmovú tvorbu.

Práca tak velebí autora, ktorý mal významný vplyv na rozvoj obrazu a fotografie v stredoeurópskom priestore, ale i na identitu a kultúrnost slovenského národa.

Je len smutným konštatovaním zo záveru teoretickej časti práce, že, ako píše Kubíková, „Plickové múzeum v Blatnici, pre nezájum slovenských občanov poznávať svoju vlastnú kultúru, pozadie, predkov, zvyky, objavovať krásy prírody a uvedomiť si jednoduchosť života sa pre neúspešnú návštevnosť a nízky zisk zatvára...“

Prácu doporučujem pripustiť k obhajobe.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Na predložených fotografiách porovnajete rozdielnosť v prístupe k portréту u Martinčeka a Plicku. Popíšte rozdiely v oznamovacej a výrazovej rovine pri týchto dvoch autoroch.



Návrh klasifikace **A-výborně**

V Pukhet dne 30.7.2021

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------