

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Lukáš Navrátil
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Informační bezpečnost z pohledu uživatele osobního počítače
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,50)

Teoretická část postrádá jasné ukotvení. Autor sám uvádí jako její obsah „shromáždění a definování důležitých pojmů...“ a následně „definování různých typů malwaru“. Je diskutabilní, zda v teoretické části neměl autor definovat i formy a metody informační bezpečnosti. Tyto jsou z části obsaženy v definovaných pojmech. Samostatná kapitola komplexně popisující informační bezpečnost by však jistě přispěla k pochopení řešené oblasti. Praktická část definuje čtyři cíle, a to: analyzování informační bezpečnosti uživatele osobního počítače, zjištění úrovně informační bezpečnosti u běžného uživatele, navrhnutí opatření ke zvýšení informační bezpečnosti a vytvoření bezpečnostní příručky uživatele osobního počítače. První cíl je naplněn pomocí rozsáhlého dotazníkového šetření s následným slovním vyhodnocením. V rámci dotazníkového šetření využívá autor velkou škálu otázek. Zde existuje prostor pro aplikaci některé analytické metody. Tímto šetřením autor částečně naplňuje i druhý stanovený cíl. Kapitola 6. uvádí možná bezpečnostní opatření. Zde je patrná širší tématu, kdy autor v práci nedefinuje některé důležité pojmy, standardy a zkratky. Např. u AES-256, je uvedeno pouze označení jako „americký federální standart“. U kapitoly Šifrování a šifrovací nástroje lze očekávat základní vymezení principu a typů šifer a minimálně uvedení celého významu použitých zkratk. V seznamu použitých symbolů a zkratk je uvedeno plné znění zkratky AES, není zde však uveden její význam. Odborných pochybení můžeme v práci nalézt více. Poslední cíl praktické části je naplněn v příloze PII. Zde autor uvádí „Příručku uživatele

osobního počítače ke zvýšení bezpečnosti“. Příručka naplňuje stanovený cíl, avšak její praktické využití je diskutabilní. Např. str. 132 zadávání hesla autor uvádí „žádné“ riziko při zadávání hesla v domácnosti. Toto hodnocení rizika není podloženo žádnou analýzou a nejspíše se jedná o expertní hodnocení autora. Je zde však otázkou, zda v jedné domácnosti neexistují určitá rizika i když nižší, např. zneužití osobami sdílející domácnost, instalací nežádoucího SW nebo HW apod. Zcela jistě toto riziko bude nižší než v jiných uvedených případech, ale uvádění „žádného“ rizika je poměrně odvážné. Celkově není příručka podložena jakýmkoliv srovnáním s existujícími obdobnými dokumenty, ať již v teoretické nebo praktické části. Z pohledu formální a jazykové stránky nemám k práci zásadních připomínek. Práce obsahuje drobná pochybení běžné pro daný typ práce. I přes uvedené výtky ji doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm D. Důvodem je především náročnost a značná šíře tématu, kterou sám autor zmiňuje v závěru práce. Hodnocená práce řeší poměrně široké téma, které autor v práci nikterak neomezuje. Díky této skutečnosti není v rámci běžného rozsahu diplomové práce plně možno naplnit její cíle. S přihlédnutím k těmto okolnostem autor zvládl práci na uspokojivé úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Definujte informační bezpečnost a uveďte obecné oblasti jejího zabezpečení (způsoby).
2. Jaké profesní, věkové, popř. jiné zastoupení bylo u respondentů v dotazníkovém šetření – jednalo se o reprezentující vzorek zastupující větší část skupin obyvatel?
3. V čem shledáváte přínos Vaší práce?
4. Zhodnoťte přínos Vaší příručky. Existují již podobné dokumenty? Pokud ano, v čem se Váš dokument liší od existujících?

V Uherském Hradišti dne 20.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...