

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Lukáš Navrátil</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2020/2021</b>
Téma práce	<b>Informační bezpečnost z pohledu uživatele osobního počítače</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	1,00	<b>B (1,48)</b>

Předložená diplomová práce pojednává o aktuální problematice počítačové bezpečnosti. Student k vypracování práce přistupoval aktivně a zpracoval práci na velmi dobré úrovni. Z hlediska formálních náležitostí se bohužel nevyhnul občasným překlepům a dalším nedostatkům, jako je abecední řazení Klíčových slov. Rovněž cíle práce jsou uvedeny jak v samostatné kapitole, tak i v Úvodu práce, je však třeba konstatovat, že všechny tyto byly naplněny.

Z hlediska obsahového práce naplňuje plánovanou obsahovou podstatu, Teoretická část se věnuje základům počítačové bezpečnosti, část Praktická se pak zaměřuje na analýzu současného stavu a návrh opatření pro jeho zlepšení. Chybí však důslednější vymezení zaměření práce, kdy se tato věnuje primárně jedné komponentě informační bezpečnosti, konkrétně bezpečnosti počítačové.

Dotazníkové šetření proběhlo korektně, výhradu mám pouze ke Otázce 11, kdy je nejasné, kterou odpověď vybere respondent s heslem o délce 15 znaků. Otázka 12 pak nepostihuje všechny možné varianty, chybí zde např. možnost hesla složeného z malých písmen a čísel. Výsledná diskuze šetření pak byla provedena korektně, je však třeba poukázat na to, že provedený výzkum trpí standardním nedostatkem, kdy byl tímto zjištěn u řady otázek pouze domnělý stav uživatelů, jenž se může lišit od stavu reálného. V reakci na výsledky dotazníkového šetření byla navržena aplikovatelná opatření pro zlepšení současného stavu. Zde

bylo identifikováno pouze malé množství nedostatků, a to např. v Tabulce 6 na straně 92 pojednávající o výhodách a nevýhodách technologie USB Flash disku, kde autor uvádí bezpečnost jako výhodu i nevýhodu. Jako doplnění části zjištění síly hesla by bylo vhodné uvést online nástroj ';--have i been pwned? pro kontrolu známých databází uniklých hesel. Tabulku 10 by bylo vhodné doplnit o sloupec s indikací, zda se jedná o placený či neplacený software. Práci bylo vhodné doplnit o dílčí závěry jak části teoretické, tak i praktické. Oceňuji vytvořenou Příručku uživatele osobního počítače ke zvýšení bezpečnosti, která obsahuje shrnutí bazálních fundamentů této problematiky.

I přes výše zmíněnou absenci zúžení zaměření práce na problematiku počítačové bezpečnosti, kdy postihnout celkovou problematiku informační bezpečnosti je nad rámec jakékoliv absolventské práce, hodnotím práci jako velmi dobrou.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 23.08.2021**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...