

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Markéta Čapková
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Rizika spojená se zakládáním podniku
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,82)

Předložená práce je zaměřena na téma, jehož význam podepřely dynamické změny v podnikatelském sektoru vyvolané koronavirovou pandemií. Zvolená struktura práce je logická a přiměřená zvolenému tématu. Hned od prvních stran textu však práci provází celá řada formálních i věcných nedostatků, které vyvolávají dojem, že byla práce vytvářena nedůsledně, ve spěchu. Úvod neplní své poslání a význam zvoleného tématu vysvětluje v nedostatečné míře, navíc nenaplnuje kvantitativní parametry dané směrnicí děkanky SD/03/2020, podle které má jeho rozsah činit 1 až 1,5 strany. Formálním nedostatkem je rovněž dvojí formulace cíle práce, odlišná v abstraktu a v úvodu.

Teoretická část čerpá z pestrého spektra 16 knižních publikací, které jsou v textu doplněny převážně internetovými zdroji. Autorčina práce se zdroji však nebyla efektivní. V řadě případů upřednostnila sekundární zdroje před primárními, například hned na začátku první kapitoly cituje pasáž občanského zákoníku z webu managementmania.com. Zatímco první kapitola teorie je sepsána nesystematicky a o oblasti podnikání neposkytuje ucelený přehled, druhá a třetí kapitola mají vyšší úroveň. Některé pasáže textu o teorii rizik působí až mírně filozoficky (např. kapitola 2.2), což nemusí být nutně na škodu, použitelnost některých poznatků při tvorbě praktické části je však značně omezená.

Všechny klady teoretické části bohužel kompenzují hrubé formální chyby, které uvádím níže:

- Odkazy na internetové zdroje jsou v textu práce řešeny způsobem, který neodpovídá zásadám Harvardského citačního stylu.

- Zařazení wikipedie mezi relevantní zdroje neodpovídá fakultním obyčejům.
- U vložených obrázků nejsou uvedeny zdroje, ze kterých byly použity.
- Chybí provázanost textu s vloženými obrázky (text se na ně nijak neodkazuje).
- Četnost přímých citací v teoretické části považuji z mého subjektivního pohledu, i z hlediska fakultních poměrů, za přehnanou.

Výrazně kvalitnější úroveň než teorie vykazuje část praktická, pro kterou autorka zvolila vhodné metody a logicky je skloubila. Přesto i v tomto případě lze hovořit o nenaplněném potenciálu. Celý obsah praktické části se vešel na pouhých 18 stran, přičemž vstupní informace o posuzovaném podniku lze považovat za nedostatečný podklad pro kvalitní analýzu rizik. Schází zejména nástin marketingového a personálního plán, které hrají pro úspěch podnikání v daném segmentu zcela klíčovou úlohu. Použité metody přesto přinášejí poměrně solidní a místy uchopitelné výstupy. Je o to překvapivější, že na ně autorka v sedmé kapitole nijak nenavazuje a vymýšlí opatření, která s jednotlivými analýzami nejsou propojena. Celý analytický proces se tak rázem tváří jako samoučelný a z praktického hlediska zbytečný.

K praktické části práce mám dále tyto připomínky:

- PEST analýza působí svým obsahem nesourodě. Zatímco například legislativní oblast je analyzována poměrně komplexně, technologická oblast se nezabývá vývojem vnějšího prostředí, nýbrž pouze plány podniku z hlediska nákupu technického vybavení. Hlavním účelem této analýzy by přitom mělo být zmapování vnějšího prostředí a posouzení, jaké hrozby na podnik působí. Stejně tak analýza ekonomické oblasti z tohoto pohledu není zdaleka dostačující, neboť se omezuje na dotační programy, zatímco podstatnější témata, jako je třeba vývoj kupní síly obyvatel v regionu, neřeší.
- V Porterově analýze zůstala zcela nepochopena část věnující se nové konkurenci a bariérám vstupu na trh.
- Ve SWOT analýze schází informace o způsobu jejího vypracování, například o složení expertního týmu. Výsledná strategie navíc není stanovena správně. Pokud mají silné stránky navrch nad slabými a příležitosti nad hrozbami, podnik by měl přijmout ofenzivní strategii, nikoliv defenzivní.
- SWOT analýza obsahuje obrovské množství překlepů.

Předložená práce obsahuje celou řadu hrubých formálních chyb od již zmíněných nedostatků v citačním aparátu, až po zcela nevhodně sestavený a formátovaný seznam použité literatury. Při posuzování formální stránky práce bych považoval za nejlepší řešení práci přepracovat. Nicméně, po zvážení věcné úrovně práce, která naplňuje elementární požadavky, jsem se rozhodl studentku klasifikovat známkou „E-dostatečně“.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká kritéria jste uplatnila při výběru odborné literatury a jak jste postupovala při tvorbě literární rešerše?
2. Má analyzovaný podnik definovány zákaznické segmenty? Pokud ano, jakými propagačními nástroji hodlá uvedené cílové skupiny zaujmout?
3. V ekonomické části PEST analýzy poukazujete na různé dotační programy, které by podnik mohl využít jako zdroj příjmů. Můžete být konkrétní a uvést, které programy máte vytipovány?
4. Na str. 39 uvádíte, že „pro přípravu podkladů pro výběrové řízení, ale i projektu pro realizaci podnikatelského záměru si jednatelé firmy vybrali externího manažera“. Považujete toto rozhodnutí za správné? Konfrontujte přístup jednatelů s manažerským konceptem učící se organizace.
5. Vysvětlíte návaznost provedených analýz na vymezení problematických oblastí a návrh opatření, uvedené v kapitole 7.

V Uherském Hradišti dne 23.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...