

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. David Rauš
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Řízení rizik procesu výroby ve vybrané organizaci
Autor posudku	Ing. Petr Veselík, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,55)

Diplomová práce je vztažena k problematice řízení rizik ve výrobě v konkrétním podniku a tím je Kordárna Plus a.s., se sídlem v obci Velká nad Veličkou. Teoretická část práce obsahuje základní pojmy vztahující se k zadání diplomové práce – základní definice rizika, management rizik a rizika v oblasti jakosti. Teoretická část je vypracována z dostatečného počtu literárních zdrojů a zahrnuje základní aspekty týkající se tématu diplomové práce. Analyticko-empirická část krátce představuje podnik Kordárna Plus a.s. a jeho aktuální výrobní program. Dále pak popisuje současný stav řízení rizik ve výrobě. Skaní kordových tkanin bylo zvoleno jako hlavní proces pro účely naplnění zadání diplomové práce. V aplikační části práce byla vyhodnocena rizika pomocí metody FMEA AIAG & VDA. Identifikace rizik probíhala v součinnosti se zaměstnancem dané firmy a vycházela z analyticko-empirické části práce. V závěru aplikační části práce jsou uvedena příslušná opatření vedoucí ke snížení rizik na základě výsledků provedené analýzy.

Po formální stránce je práci možné vytknout řadu prepisů a překlepů. Z hlediska formálních chyb např.: často se vyskytují jednopísmenné předložky či spojky samostatně na konci řádků, v textu práce chybí odkaz na přílohu P a dále na některé obrázky – viz. např. 5, 6, 7 a další, na str. 74 u obrázku 28 není pro čtenáře zřejmé co znamená daná stupnice, řadu tabulek z praktické části práce by bylo vhodné umístit do seznamu příloh. Z hlediska obsahových chyb: v textu

práce se vyskytuje stejný zdroj – viz. (AIAG&VDA, 2019) a (Kordárna Plus a.s., 2017) – nutné odlišit kvůli citacím.

I přes některé nedostatky, lze konstatovat, že se autorovi podařilo splnit vymezené cíle. Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji stupněm C.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou hlavní rozdíly mezi verzemi metod FMEA AIAG & VDA a FMEA VDA? Jaký je hlavní přínos nové verze této metody?
2. Popište složení řešitelského týmu, který danou analýzu prováděl. Jaká byla časová náročnost provedení dané analýzy?
3. Jakou metodou je vhodné rozšířit výsledky analýzy FMEA?

V Uherském Hradišti dne 19.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...