

Posudek oponenta magisterské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	BcA. Filip Blažek		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	KAMERA	/ateliér Audiovizuální tvorba	
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2020/2021
Název práce	Technologicko-tvůrčí význam filmového materiálu v době digitální kinematografie		
Oponent/ka práce	Mgr.Art Július Liebenberger Art.D		

* *nehodící se prosím vymažte*

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce							
Nastavení cílů a metod práce							
Úroveň teoretické části práce							
Úroveň analyticko-výzkumné části práce							
Splnění cíle práce							
Struktura a logika textu							
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu							
Inovativnost, kreativita a využitelnost							
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy							
Konzultace studenta							

Magisterská práce posluchača Filipa Blažka rieši dávno vekú problematiku, ktorá už časom stratila svoj lesk – digitál, alebo film? Mohlo by sa zdať, že táto téma je dnes už uzavretá, avšak, ako i práca naznačuje, filmová surovina môže mať i v súčasnosti veľmi rôznorodé použitie a je možné, že záujem o prácu s ňou bude narastať. Ved' pomyslel by si niekto, že napríklad „nekvalita“ optík, bude niekedy veľmi žiadaná?!

Rovnako tak pristupuje k práci Blažek – i keď zatiaľ nedáva filmovej surovine prívlastok „vintage“, naznačuje, že autori, v snahe o originalitu a „umeleckejší“ výstup, rozhodne s filmovou surovinou, resp. zvlášť s dôrazom na filmový negatív, počítajú.

Pri rozhodovaní, ako pristúpiť k voľbe filmovej suroviny v náväznosti na možnosti, ale i možné úskalía s porovnaním s elektronickým snímačom, môže pomôcť práca Blažkova.

Autor pojednáva o téme na 43 stranách plného textu. I keď nezachytáva všetky atribúty problematiky, je jasné, že práca dáva k téme komplexný výklad. Blažek úspešne rozčleňuje prácu na teoretické kapitoly a praktický výskum.

V teoretickej časti predstavuje súhrn obecných znalostí o skladbe filmovej suroviny a funkcionalite elektronických snímačov.

Proti rozvrstveniu a logike kapitol nemám námietok. Nie vždy sa však dokážem stotožniť so zovšeobecňovaním, zjednodušením či priamo nepresnosťou. Ako príklad uvediem celú kapitolu o Technicolor-e, kde Blažek úplne ignoruje vývojové etapy dvojpásu a hovorí len o trojpásovej – z hľadiska farebného podania „najkvalitnejšej“ technológii. Z tohto zúženia potom, ako sa obávam, vychádza i nepresnosť v podobe informácie o „pretekanií“ farieb v prvých negatívoch, pričom i Technikolor trpel, pri dvojpáse takýmto prelievaním červenej a tým hranovou neostrosťou.

Ďalšou výčitkou je absencia obrazového materiálu, ktorý by ilustroval inak vcelku dobré popisy a to najmä v kapitole 1.3 Filmový formát, ale i v kapitole 2.1, 2.2 a najmä v kapitole 3. Vyznať sa tak v drapákovom mechanizme, slučke, bránke, sektore atď, je nad sily nepoučeného čitateľa. V kapitole 3 tiež Blažek nepresne pracuje s pojmom maltézsky kríž, kde tento je používaný na strh vo filmových projektoroch, nie v (povojnových) kamerách. O istiacich kolíkoch ani zmienka... S obrazovou prílohou v ďalšom pokračovaní teoretickej časti to nie je oveľa lepšie.

Oveľa hodnotnejší sa zdá samotný výzkum. Práca je bohato ilustrovaná a čitateľovi dáva jasnú predstavu o komentovanej analýze.

V tejto časti dokážem len namietnuť, vidiac niektoré výsledky filmového negatívu v obrazovej prílohe, že je veľmi dôležitá metodika expozície ako i schopnosti a nastavenia vhodných skenovacích profilov pre filmový skener. Keďže sa v práci o nastaveniach nedozvedám nič, nedokážem s Blažkovými výsledkami polemizovať. Ako úskalie tiež vidím použité snímanie v monochromatickom svetle M,Z,Č, kde výsledky z filmového negatívu sú tristné, nedozvedám sa však, či si autor uvedomuje problematiku merania expozície a obmedzenia snímača expozimetru pre snímanie v monochromatickom svetle, so zdôraznením modrej časti spektra a či pri meraní vykonal korektúru expozície?!

Záverom tak musím konštatovať, že odborne som stotožnený s prácou cca na 75%. Je možné, že mnou spochybňované časti Blažek zdarilo obháji, avšak, ako čitateľ bez možnosti diskusie s autorom, túto prácu vnímam ako z (menšej) časti rozpačitú. Oceňujem však autorovu snahu o čo najkomplexnejšie porovnanie, jeho schopnosť veľmi pútavo rozprávať a rovnako tak vysoko oceňujem jeho schopnosť pripraviť si ukážky na výskum a tieto i analyzovať.

Otázky k obhajobe (výhrady, pripomínky, náměty, atd):

1. Aké obmedzenia má snímač expozimetru pre snímanie v monochromatickom spektre?
2. Ako sa podieľa nastavenie profilom pre snímanie rôznych typov filmového negatívu?
3. Aké poznáte typy perforačných otvorov?

Návrh klasifikace **C- dobre**

V Ust'-Nera dne 2.8.2021

.....
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------