

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Matěj Hofman</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2020/2021</b>
Téma práce	<b>Nouzové ubytování obyvatelstva</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jan Kyselák, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,08)</b>

Jedná se jistě o zajímavé a užitečné téma. Úvod práce lze považovat za více než skromný (zrovna tak závěr práce). Oponent našel samostatně naformulovaný cíl až v závěru práce, kde je tento cíl uveden jako hlavní cíl práce. Žádné uvedení vedlejších či podružných cílů oponent ovšem nenalezl, pak bylo zbytečné uvádět, že se jedná o cíl hlavní. Zmínky o cílech práce jsou v úvodu atypicky jen u představení teoretické a praktické části práce. Představení metod použitých při zpracování práce oponent nenalezl.

U některých definic uvedených v teoretické části práce schází zdroj těchto definic. Teoretická část práce mohla být také doplněna o příklady nouzového ubytování při MU či KS jak z ČR, tak ze jiných států, a to i s klady či zápory. Kapitola místy obsahuje poněkud zbytečné detaily, které nemají žádnou vypovídací hodnotu a pro řešení tématu jsou zcela neúčelné. Dílčí závěr kapitoly, např. s názory autora práce na řešenou oblast, ovšem schází. Jinak lze teoretickou část práce hodnotit za přiměřený vstup do řešené problematiky.

Praktická část práce je logicky vystavěna, i zde se nachází ovšem některé zbytečnosti. SWOT analýza mohla být propracována poněkud lépe, některé její části jsou rozporuplné. Např. v silných stránkách autor uvádí, že místa nouzového ubytování jsou v dobrém technickém stavu, v hrozbách zmiňuje jako hrozbu rekonstrukci míst nouzového ubytování. Nad obsahem hrozeb a slabých stránek by bylo možno polemizovat. U některých návrhů na nouzové ubytování – kap. 9, je oponent skeptický. Např. uváděná ubytovna s počtem míst by musela být v danou chvíli prázdná, ubytování ve stanech (v jakých, kde by se např. vzaly apod., není uvedeno) by asi nikdo z obyvatel či orgánů města v současnosti neakceptoval apod. Tuto

stěžzení kapitoly považuje oponent vůbec za poněkud nepropracovanou. Návrh na provedení cvičení je možno hodnotit kladně. Přínosy práce autor neuvádí. Přes některé dílčí nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Domníváte se, že Vaše navrhovaná opatření jsou zapracovatelná do odpovídajících plánů nouzového přežití obyvatelstva pro město Lovosice? Jestliže ano, na základě čeho, se tak domníváte?

**V Uherském Hradišti dne 17.08.2021**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...