

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Martin Vavruša
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Připravenost obce Otrokovice na mimořádné události
Autor posudku	Ing. Jan Strohmndl, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (3,00)

K práci mám následující připomínky:

Autor si v úvodu stanovil cíl, který se odchyľuje od zadání názvu práce – stanovuje si za cíl nalezení druhů nebezpečí, provedení analýzy nebezpečí a zpracování analýzy připravenosti včetně návrhu vylepšení současného stavu, v zadání je „Připravenost obce na mimořádné události“. Použité vědecké metody nejsou definovány. Zde chybí pro práci omezení, neboť v celém rozsahu je zadání velmi rozsáhlé a nelze řešit celou problematiku v rozsahu bakalářské práce.

Teoretická část – povodně, evakuace, požár a co ostatní mimořádné události? Navíc neřeší problematiku připravenosti obce na mimořádné události. Místo rešerše literatury je taxativně vyjmenovává s důrazem na legislativu a není naznačeno, které normy a zákony použije v práci. Celá teoretická část není ukončena shrnutím.

Praktická část – na rozdíl od teoretické části autor uvádí typy možných zdrojů naturogenních a antropogenních nebezpečí, dále je omezuje dle kritérií – nejsou dohledatelné záznamy o tom, že by se někdy na tomto území udály, což nelze tímto způsobem řešit.

Vlastní dotazník a jeho řešení mělo být vyhodnoceno v příloze, např. koláčovými grafy a ve vlastní praktické části práce vyjádřeny pouze nejvýznamnější závěry. SWOT analýza je pouze přehled jednotlivých parametrů bez matematického a grafického vyhodnocení.

Ve vlastní práci postrádám zhodnocení výsledků a relevantní návrhy, nejenom pouze letáčky. V závěru práce postrádám zhodnocení, jak byl naplněn cíl práce a jakým způsobem bude naloženo s těmito výsledky.

Z hlediska zásad psaní odborného textu a gramatiky mám následující výhrady:

Obr. 1 – bez zdroje, nejednotné psaní odrážek, ukončení tečkou, čárkou, ale pokračování další odrážky velkým písmenem, předložky, číslovky a spojky na konci řádků, tab. 3 - 22 – bez zdroje, tab. 5 na dvou stranách bez rozdělení a další

Používání nespisovných slov – pneumatikárna?, nesoulad v gramatice v pádech – města mají zřízená městskou hromadnou dopravu, zpracovat analýzu připravenost apod.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte, které vědecké metody jste použil při zpracování bakalářské práce.
2. Proč v práci chybí omezení, když se převážnou část zabýváte oblastí povodní?
3. Vysvětlete rozdíl v nadpisu kap. 13 a podkapitola 13.1
4. Vysvětlete tvrzení v kap. 15. – „váhy jednotlivých podkritérií byly určeny odborným posouzením“.
5. Doložte vyřešenou tabulku pro analýzu SWOT v matematickém a grafickém vyjádření.

V Uherském Hradišti dne 04.10.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...