

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                  |  |
|------------------|--|
| Autor práce      | <b>Nikola POULOVÁ</b>  |
| Studijní program | <b>Ochrana obyvatelstva</b>                                  |
| Forma studia     | <b>prezenční</b>   |
| Akademický rok   | <b>2021/2022</b>   |
| Téma práce       | Záchranný útvar Hasičského záchranného sboru České republiky |
| Autor posudku    | <b>Ing. et Ing. Petr ŠTEFAŇO, CSc.</b>                       |

|   | <b>Kritéria hodnocení</b>   | <b>Váha</b> | <b>Hodnocení</b> |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody   | 0,10        | B                |
| 2 | Úroveň teoretické části práce   | 0,30        | B                |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce                                      | 0,20        | A                |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13        | A                |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů   | 0,15        | B                |
| 6 | Jazyková úroveň práce   | 0,05        | A                |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,07        | C                |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>   | <b>1,00</b> | <b>B (1,34)</b>  |

Cíl práce je definován v jejím úvodu a to jednou větou, bez dílčích cílů. V této části je ale specifikováno zaměření práce. Očekávaným výsledkem pak má být vlastní formulace opatření vyplývající z komparace vybraných údajů jednotlivých útvarů. Použité metody jsou vyjmenovány, ne však zdůvodněny.

Teoretická východiska jsou popisována na 28 stranách z celkových 78 stran práce. Většinu tvoří historiograficky pojatý výběr z legislativy Hasičského a záchranného sboru ČR. Vybrané, v této části uvedené zdroje, se jeví být reprezentativní a pro potřeby práce dostačující. Citace jsou povětšinou používány správně.

V praktické části je uváděno zbytečně nadbytečné množství technických dat útvary vlastněné techniky. Personální obsazení a materiální vybavení je však přehledné a stručné, s využitím praktických tabulek. Naskytá se otázka, proč není těchto tabulek využito dále v komparativní části, ale místo toho je využíváno údajů z dotazníků. Autorka práce se tedy asi (podle očekávání) nedostala k relevantním personálním tabulkám, ani k současným — resp. plánovaným — mobilizačním počtům techniky.

Vlastní dotazníkové šetření je tedy pokusem o nápravu věrohodnosti výsledků. Na prokázání schopností metodického uvažování autorky a schopnosti srozumitelně a přehledně prezentovat výsledky sběru dat to (dle mého názoru) nemá podstatný vliv. K záměrům a zamýšlenému interpretování naplnění cíle práce by však pomohlo, pokud by bylo komparace mezi jednotlivými porovnávanými subjekty byla doloženo nejen souhrnnými grafy.

Textová část je promyšlená, schopnost autorky zpracovat údaje a nacházet odpovědi na zvolené otázky je prokázána. Jazyková úroveň je na požadované úrovni.

Celkový, velmi dobrý dojem z grafické úrovně práce je poněkud snížena formální úrovní a řadou typografickými prohřešků. Lze zevšeobecnit v práci stejné řádkování bez využití mezi-odstavcových mezer. Tím je práce místy (např. strana 24, 26, 73 nepřehledná. Jako zcela nesprávné (překryvné) je umístění názvů obrázků na stranách 30 a 31.

Celkového cíle práce a prokázání schopností autorky bylo dosaženo. Celkové hodnocení reflektuje výborné, inspirativní zpracování, také však uvedené formální nedostatky. Lze také zpochybnit věrohodnost dotazníky zjištěná data za účelem věrohodného zevšeobecnění.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „B“

### **Otázky k obhajobě:**

1. Má autorka v úmyslu další rozvinutí či využití tohoto tématu v další praxi?

**V Uherském Hradišti dne 25.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...