



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | |
|---|--|---|------------------------------------|
| Název práce: | Prevence a terapie bolesti u novorozenců | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Zuzana Škopíková | | |
| Vedoucí práce: | MUDr. Jozef Macko, Ph.D | | |
| Obor: | Porodní asistentka | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | |
| Forma studia: | prezenční | | |
| Typ práce: | Bakalářská | | |
| Kritéria hodnocení práce: | Bodové hodnocení | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce. | Maximálně 5 bodů | 5 | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek. | Maximálně 15 bodů | 12 | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce. | Maximálně 15 bodů | 15 | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky. | Maximálně 15 bodů | 10 | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | Maximálně 10 bodů | 5 | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce | Maximálně 10 bodů | 8 | |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy | Maximálně 10 bodů | 5 | |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce | Maximálně 15 bodů | 15 | |
| Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj. | Maximálně 5 bodů | 5 | |
| Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F) | | | 80 |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input type="checkbox"/> překročen | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Práce se zabývá navýsost aktuální problematikou prevence a terapie procedurální bolesti u novorozenců. Bolest, její krátko- i dlouhodobé důsledky pro další vývoj novorozence jsou dobře známy a široce publikovány. Pro hodnocení bolestivých reakcí a odpovědí se využívá řada hodnotících škál, správně je zvolena Bernerova metoda, která je široce využívána, dobře interpretovatelná a v praxi použitelná. Cíle práce jsou správně formulovány, hodnotí rozdíly v analgetické účinnosti jednotlivých typů roztoků a behaviourálních postupů. | | | |

Závěry jsou poněkud simplifikovány, Bernerova metoda je metodou kvantitativní a výsledné hodnocení udává poměrnou hodnotu výsledného skóre (hodnoceno body 0-3, reálně Bernerovo skóre hodnoceno 0 – 27).

V diskusi studentka odkazuje na bakalářskou práci z roku 2017, která se však věnuje obecné problematice využití různých typů hodnotících škál v praxi novorozeneckých oddělení. Domnívám se, že v diskusi je potřebné využít recentní a relevantní zdroje, které se přímo vztahují k problematice samotné práce.

Cíle práce dle mého soudu splněny byly, jejich interpretace by zasluhovala rozsáhlejší a podrobnější zpracování.

V diskusi je nutno využít recentní zdroje, v této oblasti jsou literární odkazy a práce poměrně dobře dostupné a velmi obsáhlé.

Dovolil bych si ještě doporučit jazykovou korekci s cílem zlepšit jazykovou úroveň práce a stylistické zkvalitnění, se studentkou jsme o tomto problému opakovaně hovořili.

Práci k obhajobě doporučuji.

| | | | | | | |
|--|--|---|--|--|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhují klasifikaci | 100 – 97 <input type="checkbox"/> A | 96 – 90 <input type="checkbox"/> B | 89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C | 79 – 70 <input type="checkbox"/> D | 69 – 60 <input type="checkbox"/> E | 59-0 <input type="checkbox"/> F |
| Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Zpřesněte interpretaci závěrů práce, především hodnocení analgetické účinnosti jednotlivých metod. Lze doporučit všechny použité metody analgezie jako stejně efektivní? | | | | | | |
| Práci k obhajobě: | | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F | | | | |
| | | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: | | | | |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: | | | | <input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním | | |
| Datum: 30.05.2022 | | | | Podpis: MUDr. Jozef Macko, Ph.D. | | |