

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Alžběta VÁVROVÁ
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Bezpečnost a ochrana zdraví při práci mladistvých ve vybrané organizaci
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (2,00)</b>

Formulace první části cílů práce není vhodně zvolena, a to proto, že toto už je dávno v oblasti právních norem vyřešeno. Dílčí cíle tak, jak jsou stanoveny, lze akceptovat.

Teoretická část není vhodně řešena, a to z toho důvodu, že jen základní pojmy jsou uvedeny na 8 stranách a celá řada zde uvedených formulací a obrázků (např. obrázek 2) mohla být vhodněji umístěna v rámci teoretické části, ale v jiné kapitole. Totéž se týká i právních norem, které jsou uvedeny rovněž na 8 stranách. Vhodnější bylo zde uvést jen některé i s podrobnějším popisem a ostatní dát do přílohy.

Analyticko-empirická část začíná „představením“ vybrané organizace, kde první 2 strany včetně dvou log jsou z hlediska řešení problematiky úplně zbytečné. Další strany potom sice popisují zaměření a technologii, ale nikde není uvedený počet mladistvých osob.

Za pozitivní v práci považuji stanovení postupu před začátkem analýzy a dále tabulku 15 Hodnocení rizik ve firmě.

Dle mého názoru cíl práce vzhledem k prováděným činnostem mladistvých v posuzované firmě nebyl naplněn.

V práci se vyskytují gramatické chyby. Nejčastěji se jedná o jednoslabičné spojky a předložky na konci řádku (str. 8, 10 atd.), chybějící nebo špatná interpunkční znaménka (např. str. 13, 42 atd.) atd.

V textu se vyskytují i formální nedostatky, zejména chybějící odkazy na některé tabulky a obrázky (např. str. 12, 16 atd.), nevhodné použití zkratk v nadpisech kapitol (např. str. 20, 23, 28 atd.), různé velké popisy v záhlaví obrázků včetně jejich zbytečné velikosti

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „C“.

**Otázky k obhajobě:**

1. Co máte na mysli, když se řekne mladistvá osoba (kdo nebo co to je)?
2. Jakou vypovídající hodnotu ve vztahu k řešené problematice mají Vámi uváděná dvě loga (str. 32 a 33)?
3. Kolik mladistvých pracuje v posuzované firmě a na jakých pracovních pozicích?
4. Jak souvisí Vámi spravovaná směrnice (obrázek 17) s tím, jakou činnost prováděli mladiství (práce na čištění prostorů, výrobních strojů a čištění lisovacích strojů) a kde jsou k této činnosti konkrétní pokyny?

**V Uherském Hradišti dne 20.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...