

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
Fakulta multimediálních komunikací  
Ústav produktového designu  
**Atelier prostorové tvorby**

**Posudek oponenta Bakalářské práce 2008**

Jméno studenta:  
**Zuzana Plecháčková**

Ak.rok:  
**2007/2008**

Oponent BP:  
**Ing.arch. Aleš Ambros**

Téma BP:  
**Návrh řešení úprav prostor u sídliště Beskydské v blízkosti trati ČD ve Frenštátě pod Radhoštěm**

Hodnocení oponenta BP:

Autorka v předloženém návrhu intuitivně řeší logickou návaznost na zaužívané komunikační pěší propojení a vtipně ho komponuje do nové náplně řešené plochy. Tento základ je pak obohacován dalšími veřejnými funkcemi, které lze ve zbylých plochách použít. Volba padla na rekreační zeleň, zpevněné plochy dláždění a zejména stupňovité využití pomyslného středu v území jako skatepark či trialbiking s příležitostným usednutím na amfiteátní terasovou plochu. Plošná zeleň je pak doplněna zelení vzrostlou a relaxačními objekty volně pohozených skulptur. Celek doplňuje citlivě rozložený městský mobiliář funkčního či doplňkového pozičního osvětlení. Pro krátké usednutí je využito kontury zídek organicky řešeného území a integrované kubické objekty v rámci vzrostlé zeleně.

Návrh se mi jeví jako velmi dobře založený koncept, se kterým se dá do budoucna více pracovat. Funkce využití jednotlivých „zbylých“ ploch mezi komunikačními trasami může být dle potřeby investora bezproblémů modifikována. Návrhové využití považuji jako jedno z možností, jak nabídnuté vzniklé plochy „zneužít“.

Detailu a provoznímu využití předloženému řešení se dá leccos vytknout. Především je trochu škoda nevyužít první zelenou plochu se severozápadu i jinak než pouze k přisednutí na hraniční zídku a nebo s přeskokem se dostat dál do zeleně. Tento princip truhlíkování u ostatních návrhových ploch se zelení se v podstatě opakuje v celém území. Údržba zejména plošné zeleně s využitím obvyklé techniky se mi jeví dost problematická. Připomněl bych i bezpečnosti hledisko, kdy výška kontur zídek dosahuje v určitých místech nepřiměřených rozdílů. Použité atrakce v centrální části navrženého území musí posoudit uživatelé sami. Sezení celkově považuji za příležitostné, protože s pohodlím se v tomto případě moc nepočítá. Není zde možnost pohodlně se usadit a opřít. Navíc horní povrch zídky moc teplotního pohodlí nepřináší.

Předložený fyzický materiál jak řešerše s vysvětlením invence, tak i grafiku považuji za kvalitní a dostačující k tomu, aby byl záměr ve své podstatě pochopen. U techničtější výkresů situace a pohledů bych uvítal více popisu a základních velikostních vztahů.

Nemám žádné otázky.

Práci **doporučuji** k obhajobě

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:  
**A - výborně**