



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	SPECIFIKA PRÁCE VŠEOBECNÉ SESTRY V ARMÁDĚ ČESKÉ REPUBLIKY V DOBĚ PANDEMIE COVID-19		
Jméno a příjmení studenta:	Lenka KOŘÍNKOVÁ		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	10	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	4	
<b>Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>			90
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Téma bakalářské práce je zajímavé, vysoce aktuální, plně koresponduje se studovaným oborem a abstraktem. Práce je přiměřeně rozsáhlá, jednotlivé kapitoly v teoretické části jsou vyvážené a logicky na sebe navazují. Po jazykové stránce je práce korektní, objevují se pouze nevýznamné chyby, spíše technického charakteru. Autorka využila celkem 28 zdrojů, z toho 3 zahraniční. V odkazech na zdroje se objevují chyby, v seznamu použité literatury schází zdroj (s. 13 Shahid, 2020; s. 26 Armáda vs covid, 2021; s. 29 Čížek, 2020 - v seznamu pouze Bém, Beran a Čížek, 2021; s. 30			

Solen, 2021, na které autorka odkazuje v textu), některé zdroje jsou v odkazech jinak než v seznamu a tak se hůře dohledávají (s. 13. SZÚ, 2019, v seznamu Státní zdravotní ústav, 2019; s. 19 odkaz na zdroj Zákony pro lidi, 2022, v seznamu je Česko, 2011; s. 30 Kubal, 2020, v seznamu Kubal a Gibiš, 2020 apod.)

**Teoretická část** - uvádí do problematiky práce sestry v armádě, je patrné, že problematika je autorce vlastní. Autorka uvádí hodně zajímavých informací. Tato část dává slušný základ pro empirickou část práce.

**Praktická část** - vhodně zvolená metoda a technika, metodika je srozumitelně popsána. Dotazník je celkem korektní (objevují se drobné nedostatky) a cílí k naplnění stanovených cílů, počet respondentů je dostačující. Výsledky z šetření autorka prezentuje v kapitole 5. Kvituji hned v úvodu zařazení charakteristiky respondentů. Dále autorka prezentuje vytěžené informace ve vztahu k cílům. Tabulky a grafy jsou srozumitelně okomentovány, a co je velkým přínosem - shrnutí všech získaných informací k jednotlivým stanoveným cílům (s. 46, s. 62, s. 69 a 78). Mohla být upravena velikost grafů (maximální využití stran). Diskuze shrnuje výsledky, stejně jako závěr.

Studentka byla samostatná, je patrné, že se v této problematice orientuje, ale ve fázi finalizace zpracování bakalářské práce se dostala do časového tlaku. Škoda, že nevěnovala více pozornosti práci se zdroji.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Proč je v dotazníku otázce č. 18 věková hranice 19-30, když byl dotazník určen pro všeobecné sestry?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:  pozitivním  negativním

Datum: 3. května 2022	Podpis: v. r. Anna Krátká
-----------------------	---------------------------